КОПИЯ

Дело № 1-0012/6/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 декабря 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 6 – Дмитриев В.Е.,

при секретаре – Андрющенко Т.Б.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Ведмидь С.М.,

защитника – адвоката Окунева Андрея Владимировича, ордер № Н 03628, удостоверение № 431,

подсудимого – Ноздрина Г.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Гагаринского судебного района города Севастополя по адресу г. Севастополь, ул. Правды, 10, уголовное дело в отношении

**Ноздрина Геннадия Николаевича,** (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ноздрин Г.Н., согласно постановлению № 5-2191/2016 от 06.10.2016 судьи Алуштинского городского суда Республики Крым Захаровой Т.Л., вступившему в законную силу 01.11.2016 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в виде назначения последнему наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев.

13.10.2017 примерно в 02 часов 00 минут, у Ноздрина Г.Н., который будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился по адресу: ул. Б. Михайлова, д.5, Гагаринского района г.Севастополя и при этом осознавая, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел на управление автомобилем марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, принадлежащим (ФИО1)

Реализуя свой преступный умысел, Ноздрин Г.Н., осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, 13.10.2017 года, в 02 часа 00 минут, находясь по адресу: ул. Б. Михайлова, д.5 Гагаринского района г.Севастополя, при помощи имеющихся у него на законных основаниях ключей от автомобиля, запустил двигатель и, приведя в движение, стал управлять автомобилем марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, принадлежащим (ФИО1)

13.10.2017 года в 02 часа 35 минут, Ноздрин Г.Н., управляя автомобилем марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, был остановлен сотрудниками полиции по адресу: г. Севастополь, Гагаринский район, ул. Степаняна, д.2-А, где при проверке документов Ноздрина Г.Н. сотрудниками ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, по внешним признакам было установлено, что последний находится в состоянии опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи, с чем Ноздрин Г.Н. был отстранен от управления транспортным средством.

После этого Ноздрин Г.Н. 13.10.2017 года в 02 часа 59 минут находясь по ул. Степаняна, д.2-А, Гагаринского района, г. Севастополя, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что было зафиксировано актом 92 АА 001510 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Алкогольное опьянение было установлено.

Таким образом, своими умышленными действиями Ноздрин Г.Н., совершил преступление, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Ноздрина Г.Н.

В судебном заседании подсудимый Ноздрин Г.Н. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Ноздрину Г.Н. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Ноздрина Г.Н. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Ноздрину Г.Н. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на учете у врача-нарколога не состоит, под наблюдением врача-психиатра не находится, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, в употреблении наркотических средств не замечен, был замечен в употреблении спиртных напитков, является спортсменом, имеет награды за спортивные достижения, а также раскаяние в содеянном и признание вины, в связи с чем он избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

Признание Ноздриным Г.Н. своей вины, раскаяние в содеянном, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Ходатайство защитника о признании смягчающим обстоятельством по делу в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ наличие у подсудимого малолетнего ребенка удовлетворению не подлежит, так как из материалов дела (л.д. 80) усматривается, что дочь Ноздрина Г.Н. достигла возраста 15 лет, в связи с чем малолетней не является.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ноздрину Г.Н., судом не установлено.

В соответствии с требованиями ч.6 ст.226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом материального положения подсудимого, не трудоустроенного, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Ноздрину Г.Н. наказания в виде обязательных работ с лишением права занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

В связи с тем, что основания для избрания в отношении подсудимого меры пресечения отсутствуют, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Ноздрина Г.Н. от 06.11.2017 года следует оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - постановление по делу об административном правонарушении № 18810092170000137221 от 13.10.2017; протокол 61 АГ №323945 об административном правонарушении от 13.10.2017; протокол 92АА № 002511 от 13.10.2017 об отстранении от управления транспортным средством, акт 92 АА № 001510 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13.10.2017 года; распечатка Алкотектор «Юпитер» № 004202 тест № 00183 от 13.10.2017 - следует оставить при материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Ноздрина Геннадия Николаевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов**,** определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру принуждения в виде обязательства о явке отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - постановление по делу об административном правонарушении № 18810092170000137221 от 13.10.2017 года; протокол 61 АГ №323945 об административном правонарушении от 13.10.2017 года; протокол 92АА № 002511 от 13.10.2017 об отстранении от управления транспортным средством, акт 92 АА № 001510 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13.10.2017 года; распечатка Алкотектор «Юпитер» № 004202 тест № 00183 от 13.10.2017 года - оставить при материалах уголовного дела;

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.Е. Дмитриев

(СОГЛАСОВАНО)