**уголовное дело № 1-0008/6/2017**

ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**02 августа 2017 года г. Севастополь**

Мировой судья Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6 ДМИТРИЕВ В.Е.,

при секретаре Андрющенко Т.Б.,

с участием: государственного обвинителя, старшего помощника прокурора Гагаринского района г.Севастополя – Ротновой И.Б.,

подсудимого Лях А.Н.,

защитника Налесной Г.А., представившей удостоверение № (данные изъяты) и ордер № (данные изъяты).,

представителя потерпевшего – Мищенко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, уголовное дело по обвинению

Лях Андрея Николаевича, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,-

**УСТАНОВИЛ:**

Лях А.Н. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности при следующих обстоятельствах:

07.06.2017 года, примерно в 09 часов 20 минут, Лях Андрей Николаевич находился в помещении гипермаркета № 3 ООО «Новацентр-К», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Отрадная, 15, где у него возник преступный умысел на тайное хищение товара данного гипермаркета, а именно расходного строительного материала, с целью использования его в личных нуждах.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества Лях А.Н, примерно в 10 часов 00 минут, 07 июня 2017 года, находясь в торговом зале гипермаркета № 3 ООО «Новацентр-К», расположенного по вышеуказанному адресу, предварительно сложив со стеллажей торгового зала в корзину для товара круг отрезной по металлу 120\*0,8\*22,23 Kronenfiex Special A980TZ в количестве 70 штук; электроды MONOLITH SPLCIAL ЦЛ-11 диаметром 3 мм 1 кг нержавейка в количестве 3 штук, перенес их на открытую площадку торгового зала, где оставил данный товар около ограждения территории гипермаркета, тем самым приготовив его для дальнейшего хищения. После этого Лях А.Н. примерно в 10 часов 01 минуту 07.06.2017 года, минуя кассовую зону вышел с территории торгового зала вышеуказанного гипермаркета, и, убедившись, что его никто не видит, взял через отверстие в ограждении открытой торговой площадки гипермаркета, и таким образом тайно из корыстных побуждений похитил круг отрезной по металлу 120\*0,8\*22,23 Kronenfiex Special А980ТХ в количестве 70 штук стоимостью 43,33 рублей каждый общей стоимостью 3033,10 рублей; электроды MONOLITH SPLCIAL ЦЛ -11 3 мм. 1 кг нержавейка в количестве 3 штук стоимостью 470,75 каждая общей стоимостью 1412,25 рублей, а всего товара па общую сумму 4445,35 рублей, принадлежащего ООО «Новацентр-К», и с похищенным с места совершения преступления скрылся, имея при этом возможность распорядится похищенным имуществом по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями Лях А.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый Лях А.Н. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные при производстве дознания, подтвердил ранее заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела на стадии выполнения органами дознания требований ст. 217 УПК РФ ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Защитник, государственный обвинитель и представитель потерпевшего выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Лях А.Н. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, не оспариваются участниками судебного разбирательства, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание за совершенное подсудимым преступление.

Государственный обвинитель просил назначить наказание в виде обязательных работ в размере 180 часов, мотивируя свои доводы тем, что подсудимый ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, вину признал, чистосердечно раскаивается, официально не трудоустроен, ущерб возмещен в полном объеме.

Подсудимый Лях А.Н. с мнением государственного обвинителя относительно вида и размера наказания согласился, защитник подсудимого мнение подсудимого относительно вида наказания поддержал, просил суд назначить наказание с учетом установленных по делу смягчающих обстоятельств.

Умышленные действия подсудимого Лях А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 [ст. 158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_161_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Лях А.Н., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям. Данное обстоятельство подтверждается тем, что, согласно справок, имеющихся в материалах дела, Лях А.Н. не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога.

Как лицо вменяемое, Лях А.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

Обстоятельством, смягчающим наказание Лях А.Н. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ судом признается явка с повинной. Также к обстоятельствам, смягчающим наказание Лях А.Н. в соответствии с ч. 2 [ст. 61 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_61_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд относит признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Лях А.Н., судом не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает степень тяжести совершенного Лях А.Н. преступления, которое в соответствии с положением ч. 2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, срок наказания за совершение которого определен до 2 лет лишения свободы, общественную опасность содеянного, личность подсудимого, характеризующуюся по месту жительства посредственно, не состоящего на учёте у врачей нарколога и психиатра, не имеющего официального источника дохода, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в виде обязательных работ с применением ст. 49 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено.

Вопрос о судьбе вещественного доказательства, указанного в постановлении старшего дознавателя от 13.06.2017 г. (л.д. 44) следует разрешить в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ, а именно: 70 кругов отрезных по металлу 120\*0,8\*22.23 мм фирмы Kronenfiex Special А980TZ, 3 упаковки электродов для сварки нержавейки MONOLITH SPECIAL ЦЛ-11 диаметром 3 мм, переданные на хранение представителю потерпевшей стороны ООО «НоваЦентр К» Мищенко А.Н. (л.д. 50-51) следует оставить у ООО «НоваЦентр К», как у законного владельца.

DVD+R, 4.7 GB 8 16 X на котором написано кража "Новацентр-К" 07.06.2017 с записью с видеокамер, приобщенный к уголовному делу согласно постановлении старшего дознавателя от 11.06.2017 г. (л.д. 54), следует хранить при материалах уголовного дела.

Потерпевшим по делу гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения в отношении осужденного не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Лях Андрея Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов**,** определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Вещественные доказательства, а именно:

70 кругов отрезных по металлу 120\*0,8\*22.23 мм фирмы Kronenfiex Special А980TZ, 3 упаковки электродов для сварки нержавейки MONOLITH SPECIAL ЦЛ-11 диаметром 3 мм, переданные на хранение представителю потерпевшей стороны ООО «НоваЦентр К» Мищенко А.Н., оставить у ООО «НоваЦентр К», как у законного владельца.

DVD+R, 4.7 GB 8 16 X на котором написано кража "Новацентр-К" 07.06.2017 с записью с видеокамер, приобщенный к уголовному делу согласно постановлении старшего дознавателя от 11.06.2017 г., хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд г. Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его оглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья В.Е. Дмитриев**