УИД: 92MS0005-01-2023-002834-82

Дело № 1-41/5/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 ноября 2023 года г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 5 Гагаринского судебного района г. Севастополя, мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственного обвинителя – Клюевой А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Кочергиной Ю.Н.,

подсудимого Парух Д.Н.,

потерпевшего ФИО,

при секретаре Глуховской М.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского районного суда г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Парух Дениса Надиковича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Парух Д.Н. обвиняется в том, что 09.10.2023 с 12-30 часов до 15-30 часов, более точное время не установлено, находясь на законных основаниях в квартире АДРЕС, у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение мобильного телефона марки «Oukitel» модель «МОДЕЛЬ», принадлежащий ФИО.

Парух Д.Н., реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, в результате хищение чужого имущество в указанное время по вышеуказанному адресу, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, убедившись, что его действия незаметны для иных лиц, путем свободного доступа, тайно взял со шкафа в помещении вышеуказанной квартиры, принадлежащий ФИО мобильный телефон марки «Oukitel» модель «МОДЕЛЬ», в корпусе зеленого цвета, IMEI1: НОМЕР, IMEI2: НОМЕР, объем памяти 32 ГБ, оборудованный не представляющими материальной ценности силиконовым чехлом и двумя сим-картами мобильного оператора «МТС» с абонентским номером +НОМЕР и «Волна» с абонентским номером НОМЕР, денежные средства на счету которых отсутствовали, затем вышел из указанной квартиры, тем самым тайно похитил указанное имущество.

После чего Парух Д.Н. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями ФИО материальный ущерб в размере 4800 рублей 00 копеек.

Умышленные действия Парух Д.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство и представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Парух Д.Н. в связи с примирением сторон. При этом потерпевший суду подтвердил, что с подсудимым они примирились, претензий к Парух Д.Н. не имеется.

Подсудимый Парух Д.Н. и защитник – адвокат Кочергина Ю.Н. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить.

Государственный обвинитель Клюева А.В. возражала против прекращения уголовного дела, полагая, что поскольку ранее подсудимый привлекался к уголовной ответственности и был подвергнут административному наказанию, то он должен понести справедливое наказание.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд находит уголовное дело по обвинению Парух Д.Н. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимый Парух Д.Н. не судим, вину в инкриминируемом преступлении признает полностью. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленных заявлений следует, что потерпевший и подсудимый примирились.

В судебном заседании потерпевший ФИО подтвердил, что примирение между ним и подсудимым достигнуто, претензий к нему не имеется, имущественный ущерб возмещен в полном объеме, принесены извинения.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

То есть, имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Довод государственного обвинителя о том, что Парух Д.Н. совершил преступление, имея погашенную в установленном уголовным законом порядке судимость, не может служить препятствием для прекращения уголовного дела, поскольку назначение наказания не является основным принципом уголовного судопроизводства.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Парух Дениса Надиковича, обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Парух Дениса Надиковича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Парух Дениса Надиковича, обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Парух Дениса Надиковича мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «Oukitel» модель «МОДЕЛЬ», в корпусе зеленого цвета, IMEI1: НОМЕР, IMEI2: НОМЕР, объем памяти 32 ГБ, оборудованный не представляющими материальной ценности силиконовым чехлом и двумя сим-картами мобильного оператора «МТС» с абонентским номером НОМЕР и «Волна» с абонентским номером НОМЕР; коробку и товарный чек от 13.08.2023 от указанного мобильного телефона – вернуть потерпевшему ФИО по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья А.В. Гонтарь