Дело № 1-34/5/2018

## ПРИГОВОР

**Именем Российской Федерации**

**29 ноября 2018 г. г. Севастополь**

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Матюхиной Ю.А., потерпевших ФИО1, ФИО2, подсудимого Осиюка Г.А., защитников подсудимого – адвокатов Иващенко Д.А., Куимова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Осиюка Геннадия Александровича, ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ,

ранее судимого по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 08.01.2014, вступившему в законную силу 08.02.2014, по части 2 статьи 186, части 1 статьи 263 Уголовного кодекса Украины, с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев, освобожден условно-досрочно по определению Солоненского районного суда Днепропетровской области от 02.11.2015 на срок 5 месяцев 28 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

27 апреля 2018 г. в период времени с 11 час. 30 мин. до 13 час. 34 мин. у Осиюка Г.А., находившегося на прилегающей непосредственно к дому № АДРЕС территории двора, на почве ранее возникших личных неприязненных отношений к ФИО2, проживающей по адресу АДРЕС, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище против воли проживающих в нем лиц.

Реализуя возникший преступный умысел, Осиюк Г.А. по оконной решетке первого этажа жилого дома № АДРЕС, поднялся на балкон квартиры № НОМЕР, расположенной на втором этаже указанного дома, после чего при помощи имеющейся у него при себе прямошпилевой отвертки методом отжимания дверной плиты открыл балконную дверь, ведущую в помещение кухни указанной квартиры.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел в период времени с 11 час. 30 мин. до 13 час. 34 мин., Осиюк Г.А. достоверно зная о том, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации жилище граждан неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения, осознавая противоправный характер своих действий, так как никто из проживающих по указанному адресу не давал ему своего согласия на нахождение в своем жилище и у него отсутствуют законные основания нахождения в нем, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения неприкосновенности жилища проживающих в квартире № АДРЕС лиц, и желая их наступления, через открытую им указанным способом балконную дверь, проник внутрь указанной квартиры, тем самым нарушив закрепленное статьей 25 Конституции Российской Федерации право ФИО1 и ФИО2 на неприкосновенность жилища.

Подсудимым Осиюком Г.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитники поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитники не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Осиюка Г.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении подсудимому Осиюку Г.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является ранее судимым за совершение умышленных преступлений, которые относятся к категории преступлений средней тяжести, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется отрицательно.

В соответствии с пунктом «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим, которые подтвердили факт заглаживания перед ними причиненного преступлением вреда и отсутствия в связи с этим претензий к подсудимому.

Обстоятельством, отягчающим наказание, согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения и личности подсудимого, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности как ранее совершенных преступлений, так и вновь совершенного преступления, суд считает возможным на основании части 5 статьи 62, части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом невозможности применения наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде ареста по причине не введения в действие положений статьи 54 указанного Кодекса, назначить Осиюку Г.А. наказание в виде исправительных работ на срок четыре месяца с удержанием в доход государства десяти процентов из заработной платы ежемесячно.

При этом оснований для применения при назначении наказания положений статьи 64 и части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство по делу – отвертка, находящаяся на хранении в камере хранения вещественных доказательств следственного органа, подлежит уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 81, 304, 307 – 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Осиюка Геннадия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок четыре месяца с удержанием в доход государства десяти процентов из заработной платы ежемесячно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство – отвертку, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств СО по Гагаринскому району СУ СК РФ по г. Севастополю, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор подписан и провозглашен 29 ноября 2018 г.

**Мировой судья А.В. Гонтарь**