Дело № 1-32/5/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

15 декабря 2017 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

подсудимого Осадчего С.В.,

защитника – адвоката Кузьменко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания № 2 судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Осадчего Сергея Валерьевича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

6 сентября 2017 г. в 22 час. 05 мин. на проспекте Героев Сталинграда, 67 в городе Севастополе Осадчий С.В., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=069A098D8BDA251E6068889403234E026C9716DD3EF329172C89B27CBB91F375E2CC913F0EYBs7J) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=069A098D8BDA251E6068889403234E026F9612D63AFE29172C89B27CBBY9s1J) на состояние опьянения на основании вступившего в законную силу 3 сентября 2016 г. постановления мирового судьи судебного участка № 17 Свердловского района города Иркутска от 05.08.2016 № 5-289/2016 по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев, управлял автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии опьянения, действуя при этом умышленно, зная, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=069A098D8BDA251E6068889403234E026C9716DD3EF329172C89B27CBB91F375E2CC913F0EYBs7J) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=069A098D8BDA251E6068889403234E026F9612D63AFE29172C89B27CBBY9s1J) на состояние опьянения, осознавая при этом общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину в совершении преступления признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Осадчего С.В. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=21F7573B04DC4D392358C2385772132D0CBCAB80208498D488B33B3755B36BE158FA9492E8j3X3K) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=21F7573B04DC4D392358C2385772132D0FBDAF8B248998D488B33B3755jBX3K) на состояние опьянения.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В соответствии с пунктом «г» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Осадчему С.В. наказание в виде обязательных работ на срок двести часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства по делу: постановление от 06.09.2017 № УИН 18810092170000123905 по делу об административном правонарушении, определение от 06.09.2017 о внесении исправлений, описок, опечаток в постановление от 06.09.2017 № УИН 18810092170000123905, протокол от 06.09.2017 серии 61АГ № 323278 об административном правонарушении, протокол от 06.09.2017 серии 50ЕВ № 216739 об отстранении от управления транспортным средством, акт от 06.09.2017 серии 92АА № 000993 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, распечатку с результатами алкотектора Юпитер № 001623 от 06.09.2017 тест № 00144 необходимо оставить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 81, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Осадчего Сергея Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественные доказательства: постановление от 06.09.2017 № УИН 18810092170000123905 по делу об административном правонарушении, определение от 06.09.2017 о внесении исправлений, описок, опечаток в постановление от 06.09.2017 № УИН 18810092170000123905, протокол от 06.09.2017 серии 61АГ № 323278 об административном правонарушении, протокол от 06.09.2017 серии 50ЕВ № 216739 об отстранении от управления транспортным средством, акт от 06.09.2017 серии 92АА № 000993 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, распечатку с результатами алкотектора Юпитер № 001623 от 06.09.2017 тест № 00144 оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь