Дело № 1-28/5/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

7 августа 2018 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием: государственного обвинителя Цыбы А.В., подсудимого Сухарева А.В., защитника – адвоката Плеско А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Сухарева Анатолия Викторовича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

22 апреля 2018 г. в 1 час. 45 мин. на проезжей части, расположенной около дома № 3 по проспекту Античному в городе Севастополе, Сухарев А.В., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения на основании вступившего в законную силу 29 октября 2013 г. постановления мирового судьи судебного участка № 6 по городу Салават Республики Башкортостан от 16.10.2013 № 5-446/2013 по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев, управлял автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии опьянения, действуя при этом умышленно, зная, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая при этом общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого Сухарева А.В.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в [пункте 1 части 3 статьи 150](consultantplus://offline/ref=07AD3B67458288BC6A90359E63ED47FCC3E0811ED34C49028032A86C220F52BBD59CFA4BAC2C256CvCWDO) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями Сухарева А.В., данными им в качестве подозреваемого и указанными в протоколе допроса подозреваемого от 19.06.2018; показаниями свидетеля ФИО, указанными в протоколе допроса свидетеля от 22.06.2018; показаниями свидетеля ФИО, указанными в протоколе допроса свидетеля от 23.06.2018; показаниями свидетеля ФИО, указанными в протоколе допроса свидетеля от 19.06.2018; показаниями свидетеля ФИО, указанными в протоколе допроса свидетеля от 19.06.2018; показаниями свидетеля ФИО, указанными в протоколе допроса свидетеля от 20.06.2018; протоколом осмотра места происшествия от 22.04.2018; вещественным доказательством – автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР; протоколом от 22.04.2018 серии 92АА № 002994 об отстранении от управления транспортным средством; актом от 22.04.2018 серии 92АА № 002096 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; чеком измерительного прибора «Алкотектор «Юпитер» № 005406 от 22.04.2018 тест № 00139; протоколом от 22.04.2018 серии 92АА № 010037 об административном правонарушении; постановлением от 22.04.2018 по делу об административном правонарушении; копией вступившего в законную силу 29 октября 2013 г. постановления мирового судьи судебного участка № 6 по городу Салават Республики Башкортостан от 16.10.2013 по делу № 5-446/2013 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Сухарева А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Сухарева А.В. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, официально трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В соответствии с пунктом «г» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Сухареву А.В. наказание в виде обязательных работ на срок двести часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство по делу – автомобиль марки «МАРКА» подлежит передаче законному владельцу – ФИО.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 43, 47, 49, 60 – 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Сухарева Анатолия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство – автомобиль марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, находящийся на хранении на специализированной стоянке УМВД России по г. Севастополю, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Паршина, 29, передать законному владельцу – ФИО.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь