Дело № 1-26/5/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июля 2018 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 4 Гагаринского судебного района города Севастополя И.А. Чепурков, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания Р.М. Федотовой,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя С.М. Ведмидя,

потерпевшего ФИО,

подсудимого К.В. Алексеенко,

защитника – адвоката Е.А. Дорофеевой, представившей ордер Н № 11454 от 13.07.2018, и удостоверение № 337, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 29.10.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отношении:

Алексеенко Константина Владимировича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый К.В. Алексеенко обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенных при следующих обстоятельствах.

По первому эпизоду: 10.04.2018 г. в период времени с 14 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, находясь по адресу: АДРЕС, на законных основаниях, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащий ФИО видеорегистратор марки «МАРКА», модель МОДЕЛЬ, сер. № НОМЕР, стоимостью 7 800 рублей.

После чего К.В. Алексеенко, осознавая преступный характер своих действий, скрылся с места совершения преступления с похищенным имуществом и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими действиями ФИО незначительный имущественный ущерб на сумму 7 800 рублей.

Своими умышленными действиями К.В. Алексеенко совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

По второму эпизоду: 10.06.2018 г. в период времени с 12 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, К.В. Алексеенко, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, находясь по адресу: АДРЕС, на законных основаниях, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащий ФИО смартфон марки «МАРКА», модель «МОДЕЛЬ», IMEI 1: НОМЕР; 1MEI 2: НОМЕР в корпусе черного цвета, стоимостью 18 000 рублей, в чехле-книжке серого цвета, стоимостью 1 200 рублей, оборудованный сим-картой с номером НОМЕР, материальной ценности не имеющей, общей стоимостью 19 200 рублей.

После чего К.В. Алексеенко, осознавая преступный характер своих действий, скрылся с места совершения преступления с похищенным имуществом и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими действиями ФИО незначительный имущественный ущерб на общую сумму 19 200 рублей.

Своими умышленными действиями К.В. Алексеенко совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

На стадии заявления и разрешения ходатайств потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием последним причиненного преступлением вреда.

Защитник и подсудимый в судебном заседании подали письменное ходатайство, в котором просили прекратить уголовное дело в отношении К.В. Алексеенко в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного потерпевшим ходатайства и о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, законного представителя подсудимого, подсудимого, защитника, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый К.В. Алексеенко примирился с потерпевшим ФИО, загладил причиненный потерпевшему вред, содеянное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, совершенное впервые.

С учетом указанных выше обстоятельств, принимая во внимание мнение государственного обвинителя, защитника и то, что подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным ходатайство, заявленное потерпевшим, удовлетворить, а производство по делу – прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении К.В. Алексеенко в виде обязательства о явке до вступления в законную силу постановления суд считает возможным оставить прежнюю, после чего - отменить.

Решая судьбу вещественных доказательств, мировой судья руководствуется требованиями [статьи 81](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=97746;fld=134;dst=100703) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по данному делу потерпевшим не заявлен.

При рассмотрении уголовного дела для осуществления защиты подсудимого К.В. Алексеенко участвовал адвокат Е.А. Дорофеевой, сумму оплаты услуг которого в размере 550,00 рублей на основании пункта 5 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья относит к процессуальным издержкам, которые, в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25, 81, 239, 254 – 256, 391 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

удовлетворить ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Алексеенко Константина Владимировича в связи с примирением сторон.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Алексеенко Константина Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в порядке статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Алексеенко Константина Владимировича в виде обязательства о явке, избранную 25.06.2018 г. (л.д. 69) – оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства – смартфон МАРКА МОДЕЛЬ, IMEI 1: НОМЕР; IMEI 2: НОМЕР в корпусе черного цвета; видеорегистратор марки «МАРКА», модель МОДЕЛЬ, сер. № НОМЕР, переданные на ответственное хранение потерпевшему ФИО, оставить по принадлежности ФИО (л.д. 62 - 64).

Процессуальные издержки – сумму в размере 550,00 рублей, выплачиваемую адвокату Е.В. Дорофеевой за участие в судебном заседании 13.07.2018 г., - отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  И.А. Чепурков