**Дело № 1-25/5/2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**29 июня 2018 г. г. Севастополь**

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Ульяновой В.В.,

с участием: государственного обвинителя Ведмидя С.М., подсудимого Колотко В.К., защитника – адвоката Табаковой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Колотко Валерия Константиновича, ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ,

ранее судимого по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 27.03.2018, вступившему в законную силу 7 апреля 2018 г., по пункту «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года,

осужденного по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя от 15.06.2018, вступившему в законную силу 26 июня 2018 г., по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 360 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

5 мая 2018 г. в 2 час. 20 мин. на участке автомобильной дороги, расположенном около дома № 26 по проспекту Героев Сталинграда в городе Севастополе, Колотко В.К., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании вступившего в законную силу 14 мая 2016 г. постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 26.08.2015 по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30 000,00 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, после отстранения от управления автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, в связи с наличием признаков опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действуя при этом умышленно, осознавая опасность и противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого Колотко В.К.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями Колотко В.К., данными им в качестве подозреваемого и указанными в протоколе допроса подозреваемого от 17.05.2018; показаниями свидетеля ФИО1, указанными в протоколе допроса свидетеля от 10.05.2018; показаниями свидетеля ФИО2, указанными в протоколе допроса свидетеля от 10.05.2018; показаниями свидетеля ФИО3, указанными в протоколе допроса свидетеля от 11.05.2018; показаниями свидетеля ФИО4, указанными в протоколе допроса свидетеля от 11.05.2018; показаниями свидетеля ФИО5, указанными в протоколе допроса свидетеля от 10.05.2018; протоколом осмотра места происшествия от 05.05.2018; вещественным доказательством – автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР; протоколом от 05.05.2018 серии 92АВ № 000971 об отстранении от управления транспортным средством; протоколом от 05.05.2018 серии 92МО № 000226 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом от 05.05.2018 об административном правонарушении; постановлением от 05.05.2018 № УИН НОМЕР по делу об административном правонарушении; копией вступившего в законную силу 14 мая 2016 г. постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 26.08.2015 по делу № 5-982/2015 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; справкой ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю о неисполнении Колотко В.К. постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 26.08.2015 № 5-982/2015, исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Колотко В.К. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Колотко В.К. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим за совершение преступления средней тяжести с установлением условного срока, возложенные обязанности как условно осужденного выполняет полностью, на момент постановления данного приговора является осужденным за совершение аналогичного преступления, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, согласно заключению эксперта на момент совершения преступления каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, которое лишало бы его возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими, не страдал, страдает полинаркоманией.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Колотко В.К. наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Кроме этого на основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений частей 2, 4 настоящей статьи суд приходит к выводу о частичном сложении вновь назначенного наказания в виде обязательных работ сроком 240 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя от 15.06.2018, в виде обязательных работ сроком 360 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года, и определении окончательного наказания по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 480 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года.

Также суд в порядке части 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом данных о личности подсудимого и его поведении как условно осужденного во время испытательного срока, в частности представленных сведений о выполнении возложенных на него судом обязанностей, соблюдении общественного порядка и удовлетворительном поведении, считает возможным сохранить условное осуждение по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 27.03.2018, в связи с чем указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Учитывая выводы заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от 17.05.2018 № 415 о том, что Колотко В.К. как лицо, страдающее полинаркоманией, нуждается в лечении и реабилитации, суд в порядке статьи 72.1 Уголовного кодекса Российской Федерации считает необходимым возложить на Колотко В.К. обязанность пройти лечение от наркомании, медицинскую и социальную реабилитацию.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство по делу – автомобиль марки «МАРКА» подлежит передаче законному владельцу – ФИО5.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 43, 49, 60 - 62, 69, 71 - 72.1, 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Колотко Валерия Константиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации частично сложить вновь назначенное наказание в виде обязательных работ сроком 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года и наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя от 15.06.2018, в виде обязательных работ сроком 360 (триста шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 (три) года, и окончательно определить наказание по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 480 (четыреста восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 (три) года.

Приговор Гагаринского районного суда города Севастополя от 27.03.2018, которым Колотко Валерий Константинович осужден по пункту «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года условно с испытательным сроком 2 (два) года, исполнять самостоятельно.

Обязать Колотко Валерия Константиновича пройти лечение от наркомании, медицинскую и социальную реабилитацию.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство – автомобиль марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, находящийся на хранении на специализированной стоянке УМВД России по г. Севастополю, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Паршина, 29, передать законному владельцу – ФИО5.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья А.В. Гонтарь**