Дело № 1-22/5/2023

№ 92MS0005-01-2023-000963-69

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 июня 2023 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.

при секретаре судебного заседания Рассохе М.К.,

с участием государственного обвинителя Клюевой А.В., подсудимого Маркова Д.В., защитника Лютиковой О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Маркова Дениса Вячеславовича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

28 января 2023 г. в период времени с 12 час. 30 мин. по 13 час. 00 мин. Марков Д.В., находясь помещении магазина «Чистый дом», расположенного по адресу: г. Севастополь, пр-кт Героев Сталинграда, д. 25, умышленно совершил тайное хищение туалетной воды мужской «Lacoste l’homme edt» объемом 100 мл стоимостью 4 790,00 руб., принадлежащей ООО «Чистый дом Р», путем свободного доступа, взяв ее с торгового стеллажа и спрятав во внутреннем кармане надетой на него куртки, после чего скрывшись с места совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Чистый дом Р» своими действиями материальный ущерб на сумму 4 790,00 руб.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего согласно поступившей телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие, при этом не возражал против постановления приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Маркова Д.В. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, размер причиненного ущерба, который фактически возмещен путем добровольного возврата подсудимым похищенного имущества потерпевшему, а также учитывает данные о личности подсудимого, который в браке не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка, не судим, невоеннообязанный, официально не трудоустроен, работает неофициально автомехаником, по месту жительства характеризуется отрицательно, под наблюдением психиатра и нарколога не находится.

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка у виновного, возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем добровольного возврата похищенного имущества потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает возможным назначить Маркову Д.В. за совершенное им преступление наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований, исключающих назначение наказания в виде обязательных работ, не установлено.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство оптический диск с видеозаписями следует оставить при уголовном деле, вещественное доказательства туалетная вода, переданная на ответственное хранение представителю потерпевшего, подлежит оставлению по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Маркова Дениса Вячеславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство оптический диск с видеозаписями оставить при уголовном деле.

Вещественное доказательство туалетную воду мужскую «Lacoste l’homme edt» 100 мл, переданную на ответственное хранение представителю потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью «Чистый Дом Р» ФИО согласно сохранной расписке от 20.02.2023, оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 3 120 (три тысячи сто двадцать) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь