Дело № 1-21/5/2023

№ 92MS0005-01-2023-000936-53

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

31 мая 2023 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Рассохе М.К.,

с участием государственного обвинителя Филимоновой А.А., подсудимого Бойченко Ф.И., защитника - адвоката Емельянова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Бойченко Федора Ивановича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 - частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 6 марта 2023 г., утвержденной 3 марта 2023 г. заместителем командира отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю (далее по тексту — ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю) майором полиции ФИО, в период времени с 06 час. в 00 мин. до 19 час. 00 мин. 6 марта 2023 г. старший инспектор дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю старший лейтенант полиции ФИО, назначенный на указанную должность приказом начальника УМВД России по г. Севастополю от ДАТА № НОМЕР, являясь должностным лицом правоохранительного органа, исполнял возложенные на него обязанности, предусмотренные Единым должностным регламентом (должностной инструкцией) старшего инспектора дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, утвержденной 18 ноября 2022 г. командиром ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, а также в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», по организации безопасного и бесперебойного процесса дорожного движения, осуществлению надзора за соблюдением участниками дорожного движения установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в области дорожного движения, предотвращению и пресечению преступлений и административных правонарушений, выявлению и задержанию транспортных средств, используемых в противоправных целях, а также составлению протоколов об административных правонарушениях, собиранию доказательств, применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применению иных мер, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях.

6 марта 2023 г. в период с 10 час. 30 мин. по 11 час. 21 мин. около дома № 34 по улице Павла Корчагина в городе Севастополе старший инспектор дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю ФИО выявил водителя автомобиля марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, Бойченко Ф.И., который управлял транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, то есть в его действиях усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для дальнейшего разбирательства и составления административного протокола, Бойченко Ф.И. было предложено пройти в служебный автомобиль ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, где у последнего, находящегося на переднем пассажирском сидении указанного служебного автомобиля, возник преступный умысел на дачу взятки старшему инспектору дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю старшему лейтенанту полиции ФИО за совершение заведомо незаконных действий, за непринятие мер реагирования по выявленным признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно для того, чтобы ФИО не оформлял административный протокол и позволил Бойченко Ф.И. проследовать далее по своему маршруту

С целью реализации своего преступного умысла, Бойченко Ф.И., 6 марта 2023 г. в период с 10 час. 30 мин. по 11 час. 21 мин., находясь на переднем пассажирском сидении служебного автомобиля ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, припаркованном у обочины проезжей части около дома № 34 по улице Павла Корчагина в городе Севастополе, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения интересов государственной власти и желая этого, положил в подстаканник между водительским и передним пассажирским сидениями в качестве взятки денежную купюру достоинством 1 000,00 рублей с серийным номером НОМЕР, самонадеянно полагая, что ФИО возьмет данные денежные средства и совершит заведомо незаконные действия в пользу Бойченко Ф.И., а именно не примет мер реагирования по выявленным признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не оформит административный протокол и позволит Бойченко Ф.И. проследовать далее по своему маршруту. Однако, старший инспектор дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю старший лейтенант полиции ФИО указанные денежные средства в качестве взятки принять отказался, предупредив Бойченко Ф.И. о совершении последним уголовно-наказуемого деяния. Высказанные предупреждения об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу Бойченко Ф.И. были проигнорированы, в связи с чем старший инспектор дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю старший лейтенант полиции ФИО сообщил о данном факте в дежурную часть ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя. При этом, Бойченко Ф.И. осознавал, что ФИО является должностным лицом правоохранительного органа и находится при исполнении своих служебных обязанностей, а также то, что в силу осуществления должностных полномочий ФИО обязан принять меры реагирования по выявленным признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Свой преступный умысел, непосредственно направленный на дачу взятки лично в размере 1 000,00 рублей, Бойченко Ф.И. довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как непосредственно после передачи денежных средств был задержан сотрудниками полиции.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Бойченко Ф.И. суд квалифицирует по части 3 статьи 30 - части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на мелкое взяточничество, то есть на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им впервые преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также данные о личности подсудимого, который не судим, состоит в браке, официально трудоустроен, по месту проживания, по месту работы и по месту осуществления религиозной деятельности характеризуется положительно, осуществляет благотворительную деятельность, на учете у психиатра и нарколога не состоит.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осуществление благотворительной деятельности, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением, путем принесения извинений за свои действия перед руководством УГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явки с повинной не имеется, поскольку Бойченко Ф.И. был задержан непосредственно на месте преступления, в связи с чем с учетом правовой позиции, изложенной в абзаце втором пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает возможным назначить Бойченко Ф.И. за совершенное им преступление наказание в виде штрафа в размере 5 000,00 руб., что будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Основания для изменения или отмены меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке отсутствуют.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства два оптических диска с видеозаписями следует оставить при уголовном деле, вещественное доказательство билет Банка России номиналом 1 000,00 руб. с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», подлежит конфискации в доход государства.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Бойченко Федора Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 - частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, который следует перечислить на следующие реквизиты:

«УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю, л/с 04751А91660), ИНН 7701391370, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, БИК 043510001, р/с 40101810335100010001 в отделении ЦБ РФ по Республике Крым, КБК 41711603127010000140».

Вещественные доказательства два оптических диска с видеозаписями оставить при уголовном деле.

Вещественное доказательство билет Банка России номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей с серийным номером НОМЕР, хранящийся в материалах настоящего уголовного дела, конфисковать в доход государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 3 344 (три тысячи триста сорок четыре) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь