Дело № 1-20/5/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

24 апреля 2018 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

подсудимого Карпенко В.Г.,

защитника – адвоката Перепечая А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Карпенко Всеволода Геннадиевича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

22 февраля 2018 г. в 19 час. 15 мин. на площади Комбата Неустроева в городе Севастополе Карпенко В.Г., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании вступившего в законную силу 7 июля 2015 г. постановления Железнодорожного районного суда города Симферополя от 26.06.2015 № 5-831/2015 по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на восемнадцать месяцев, после отстранения от управления автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, в связи с наличием признаков опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=2EECD2E8770FC034AEA0700F84D4FC39542E0FF6EB3CC5C40FD6AE1043HA03N) на состояние опьянения, действуя при этом умышленно, зная, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая при этом общественную опасность своих действий.

Дознание до данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого Карпенко В.Г.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в [пункте 1 части 3 статьи 150](consultantplus://offline/ref=07AD3B67458288BC6A90359E63ED47FCC3E0811ED34C49028032A86C220F52BBD59CFA4BAC2C256CvCWDO) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями Карпенко В.Г., данными им в качестве подозреваемого, показаниями свидетеля ФИО, показаниями свидетеля ФИО, показаниями свидетеля ФИО, показаниями свидетеля ФИО, копией вступившего в законную силу 7 июля 2015 г. постановления Железнодорожного районного суда города Симферополя от 26.06.2015 по делу № 5-831/2015 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протоколом от 22.02.2018 серии 92ОТ № 000247 об отстранении от управления транспортным средством, протоколом от 22.02.2018 серии 92АА № 002541 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколом от 22.02.2018 серии 92АА № 008261 об административном правонарушении, постановлением от 22.02.2018 № УИН 18810092170000250567 по делу об административном правонарушении, исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Карпенко В.Г. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Карпенко В.Г. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=21F7573B04DC4D392358C2385772132D0CBCAB80208498D488B33B3755B36BE158FA9492E8j3X3K) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=21F7573B04DC4D392358C2385772132D0FBDAF8B248998D488B33B3755jBX3K) на состояние опьянения.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, официально трудоустроен, с ежемесячным заработком в размере 45 000,00 руб., под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства и работы характеризуется положительно, состоит в браке, имеет на иждивении родителей, получающих пенсию по старости.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Карпенко В.Г. наказание в виде штрафа в размере 200 000,00 руб. с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Карпенко Всеволода Геннадиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей 00 копеек с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Сумма штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты:

«УФК по г. Севастополю, ИНН 7706808307, КПП 920401001, ОКТМО 67312000, р/с 40101810167110000001, БИК 046711001, КБК 188113029910160000130».

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь