Дело № 1-15/5/2023

№ 92MS0005-01-2023-000329-31

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 марта 2023 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Рассохе М.К.,

с участием государственного обвинителя Лукашевой Ю.А., представителя потерпевшего Пекуса П.О., подсудимого Богданова Б.О., защитника Калугиной Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Богданова Богдана Олеговича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

судимого по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 06.04.2022, вступившему в законную силу 19 апреля 2022 г., по пункту «а» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 120 часов, которое исполнено 24 июня 2022 г.,

осужденного по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 07.12.2022 по части 3 статьи 30 – пункту «а» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания с учетом наказания по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 06.04.2022 в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев 10 дней условно с испытательным сроком 2 года с зачетом срока наказания, отбытого по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 06.04.2022,

осужденного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 21.02.2023 по пункту «а» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 240 часов, не приступившего к исполнению наказания по указанному приговору,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

17 октября 2022 г. в период времени с 17 час. 00 мин. до 17 час. 10 мин. Богданов Б.О., находясь в помещении торгового зала магазина «DNS», расположенного по адресу: г. Севастополь, пр-кт Героев Сталинграда, д. 27, действуя из корыстных побуждений, умышленно совершил тайное хищение принадлежащей ООО «ДНС Ритейл» дрели-шуруповерта «Hoto» 12 V Brushless Drill QWLDZ001 (безударный, 1400 об/мин, 30 Н/м, 12В, Li-ion, 2А\*ч, 0,88 кг) стоимостью 4 508,33 руб., которую он тайно путем свободного доступа взял со стеллажа и спрятал в надетые на него брюки, после чего скрылся, не оплатив указанный товар, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению на свои нужды, причинив своими действиями ООО «ДНС Ритейл» материальный ущерб на сумму 4 508,33 руб.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Богданова Б.О. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести против собственности, размер причиненного ущерба, который фактически возмещен путем возврата похищенного имущества потерпевшему в ходе дознания путем изъятия у лица, которое его приобрело, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является судимым за совершение в несовершеннолетнем возрасте умышленного преступления, которое относится к категории преступлений средней тяжести против собственности, в браке не состоит, официально не трудоустроен, работает неофициально строителем, по месту жительства характеризуется неудовлетворительно, под наблюдением психиатра не находится, состоит на учете нарколога с диагнозом «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

В соответствии с пунктом «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, молодой возраст виновного лица, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, указании сведений о лице, которое приобрело похищенное имущество, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, путем публичного принесения извинений представителю потерпевшему в открытом судебном заседании.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает возможным назначить Богданову Б.О. за совершенное им преступление наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований, исключающих назначение наказания в виде обязательных работ, не установлено.

При этом на основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений части 2 настоящей статьи мировой судья приходит к выводу о частичном сложении вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 21.02.2023 в виде обязательных работ сроком 240 часов, и определении окончательного наказания по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство дрель-шуруповерт, переданная на ответственное хранение представителю потерпевшего, подлежит оставлению по принадлежности, вещественное доказательство флеш-накопитель с видеозаписями следует оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующего в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Богданова Богдана Олеговича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации частично сложить вновь назначенное наказание по настоящему приговору и наказание, назначенное по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 21.02.2023, и определить окончательное наказание по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Приговор Гагаринского районного суда города Севастополя от 07.12.2022, которым Богданов Богдан Олегович осужден по части 3 статьи 30 - пункту «а» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев 10 (дней) условно с испытательным сроком 2 (два) года, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство флеш-накопитель с видеозаписями оставить при уголовном деле.

Вещественное доказательство дрель-шуруповерт «Hoto» 12 V Brushless Drill QWLDZ001 (безударный, 1400 об/мин, 30 Н/м, 12В, Li-ion, 2А\*ч, 0,88 кг), переданную на ответственное хранение представителю потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ритейл» Пекусу Павлу Олеговичу согласно сохранной расписке от 01.12.2022, считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 3 120 (три тысячи сто двадцать) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь