Дело № 1-14/5/2024

№ 92MS0005-01-2024-002329-61

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

8 ноября 2024 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.

при помощнике судьи Глуховской М.К.,

с участием государственного обвинителя ФИО, подсудимого Тарана С.Д., защитника Гурина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Тарана Степана Дмитриевича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

осужденного по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя от 06.09.2024, вступившему в законную силу 24 сентября 2024 г., по части 3 статьи 30 – части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 100 часов, из которых фактически отбыто 24 часа,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

11 августа 2024 г. в период времени с 18 час. 00 мин. до 18 час. 30 мин. Таран С.Д., находясь помещении магазина «ПУД», расположенного по адресу: АДРЕС, умышленно совершил тайное хищение вертикального пылесоса «Red Evolution RV-UR 383» стоимостью 5 083,33 руб., принадлежащего ООО «ПУД», путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что его действия незаметны для окружающих, взяв его с торгового стеллажа, после чего, не оплатив указанный товар, скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «ПУД» своими действиями материальный ущерб на сумму 5 083,33 руб.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего, согласно поданному ходатайству, не возражал против постановления приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что инкриминируемое подсудимому преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действия Тарана С.Д. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, размер причиненного ущерба, который возмещен, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на день совершения преступления не судим, в браке не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка, военнообязанный, имеет высшее образование, официально не трудоустроен, работает неофициально грузчиком, по месту жительства характеризуется посредственно, под наблюдением психиатра и нарколога не находится.

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает возможным назначить Тарану С.Д. за совершенное им преступление наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований, исключающих назначение наказания в виде обязательных работ, не установлено.

При этом на основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений части 2 настоящей статьи мировой судья приходит к выводу о частичном сложении вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя от 06.09.2024 в виде обязательных работ сроком 100 часов, и определении окончательного наказания по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 240 часов, с зачетом в окончательное наказание наказания, отбытого по указанному приговору суда в виде обязательных работ сроком 24 часа.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства оптический диск с видеозаписью и договор комиссии следует оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Тарана Степана Дмитриевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации частично сложить вновь назначенное наказание и наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя от 06.09.2024 в виде обязательных работ сроком 100 (сто) часов, и определить окончательное наказание по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

В срок отбытия окончательного наказания по настоящему приговору засчитать наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя от 06.09.2024, в виде обязательных работ сроком 24 (двадцать четыре) часа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественные доказательства оптический диск с видеозаписью, договор комиссии от 11.08.2024 № Се3-0000000090187 оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 3 460 (три тысячи четыреста шестьдесят) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь