Дело № 1-12/5/2023

№ 92MS0005-01-2023-000233-28

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 февраля 2023 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при помощнике судьи Цепулиной М.К.,

с участием государственного обвинителя Цыбы А.В., подсудимого Дибривного А.А., защитника - адвоката Микеша А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Дибривного Александра Александровича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

судимого по приговору мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района города Москвы от 12.04.2022, вступившему в законную силу 23 апреля 2022 г., по части 1 статьи 158, части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде штрафа в размере 15 000,00 руб., который оплачен 13 апреля 2022 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Дибривный А.А., являющийся согласно трудовому договору от ДАТА № НОМЕР продавцом-консультантом ООО «Волна» и материально ответственным лицом на основании договора о полной индивидуальной материальной ответственности от ДАТА, заключенного с ООО «Волна», находясь в магазине «Алкотека» ООО «Волна», расположенного по адресу: АДРЕС, действуя с единым прямым умыслом, направленным на хищение вверенных ему денежных средств, принадлежащих ООО «Волна», с корыстной целью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, путем присвоения, совершил изъятие из кассы указанного магазина и присвоение в свою пользу вверенных ему денежных средств, поступивших в ходе реализации в магазине товарно-материальных ценностей, а именно:

1) 8 сентября 2022 г. в период с 10 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. денежных средств на общую сумму 650,00 руб. от реализации одной бутылки вина «Еспириту де Чили Шардоне» объемом 0,75 л с/б 12,5 %, белое сухое, стоимостью 650,00 руб.;

2) 9 сентября 2022 г. в период с 10 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. денежных средств на общую сумму 4 163,00 руб. от реализации одной бутылки коньяка «КС Коктебель 11» объемом 0,7 л с/б 40 %, старый российский, стоимостью 1 399,00 руб., одной пачки сигарет «Мальборо Дабл Микс» стоимостью 169,00 руб., одной бутылки виски «Талмор Дью» объемом 0,7 л с/б 40% стоимостью 2 595,00 руб.;

3) 10 сентября 2022 г. в период с 10 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. денежных средств на общую сумму 6 129,00 руб. от реализации одной бутылки ликера «Ягермайстер десертный» объемом 0,7 л с/б 35 % стоимостью 2 355,00 руб., одной бутылки виски «Джемесон» объемом 0,7 л с/б 40 % стоимостью 2 525,00 руб., одной бутылки водки «Монблан» объемом 0,5 л с/б 40 % стоимостью 1 249,00 руб.;

4) 13 сентября 2022 г. в период с 10 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. денежных средств на общую сумму 2 545,00 руб. от реализации одной бутылки джина «Гриноллз Уайлд Берри» объемом 0,7 л с/б 37,5 % стоимостью 1 495,00 руб., одной бутылки «Алазанская долина» 1,5 л 11 %, белое полусладкое, коллекция «Чарози», стоимостью 1 050,00 руб.;

5) 16 сентября 2022 г. в период с 10 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. денежных средств на общую сумму 724,00 руб. от реализации одной бутылки водки «Толга пьюр» объемом 0,5 л 40 % стоимостью 399,00 руб., одной бутылки водки «Галерея модерн» объемом 0,5 л 40 % стоимостью 325,00 руб.;

6) 17 сентября 2022 г. в период с 10 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. денежных средств на общую сумму 2 898,00 руб. от реализации одной бутылки водки «Живица Сибирская» объемом 0,5 л 40 % стоимостью 299,00 руб., одной бутылки виски «Джек Дэниелс Теннеси», зерновой, объемом 0,7 л 40 % стоимостью 2 599,00 руб.,

тем самым причинив ООО «Волна» материальный ущерб на общую сумму 17 109,00 руб.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Согласно письменному заявлению, представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в его отсутствие в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Дибривного А.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, размер причиненного ущерба, который возмещен в полном объеме, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является ранее судимым за совершение умышленных преступлений против собственности, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, является самозанятым лицом, военнообязанным, не состоит в браке, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, под наблюдением психиатра и нарколога не находится.

В соответствии с пунктом «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает возможным назначить Дибривному А.А. за совершенное им преступление наказание в виде штрафа в размере 40 000,00 руб., что будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

Вещественные доказательства копии представленных ООО «Волна» документов, DVD-диск с видеозаписями следует оставить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Дибривного Александра Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек, который следует перечислить на следующие реквизиты:

«Получатель: УМВД России по г. Севастополю, ИНН 7706808307, КПП 920401001, отделение Банка России по г. Севастополю/УФК по г. Севастополю, БИК 016711001, ОКТМО 67310000, р/с 03211643000000017400, ЕКС 40102810045370000056, КБК 18811603121010000140».

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественные доказательства: копия устава ООО «Волна», копия свидетельства о постановке российской организации на учет в налоговом органе по месту ее нахождения, копия свидетельства об удостоверении решения единственного участника юридического лица от 21.02.2022, копия решения единственного учредителя ООО «Волна» от 02.08.2019 № 1, копия решения единственного учредителя ООО «Волна» от 21.02.2022 № 5, копия приказа ООО «Волна» от 21.02.2022 № 1, копия выписки из ЕГРЮЛ от 26.10.2022 в отношении ООО «Волна», копия заявления от 16.05.2022, копия приказа ООО «Волна» от 16.05.2022 № 34, копия приказа ООО «Волна» от 01.06.2022 № 2/24, копия трудового договора от ДАТА № НОМЕР, копия договора о полной индивидуальной материальной ответственности от ДАТА, копия дополнительного соглашения от ДАТА к трудовому договору от ДАТА № НОМЕР, копия договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от 16.05.2022, копия должностной инструкции продавца-консультанта ООО «Волна», копия заявления от 15.09.2022, копия приказа ООО «Волна» от 04.10.2022 № 58, копия приказа ООО «Волна» от 11.10.2022, копия акта ревизии ООО «Волна» от 11.10.2022, справка об ущербе ООО «Волна» от 19.10.2022, копия отчета по ККМ (штрих-М кассир 5.2) С24. Севастополь, пр. Героев Сталинграда 36«Б» ф. 2/2/2/2/2, DVD-диск с видеозаписями оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 1 560 (одна тысяча пятьсот шестьдесят) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор подписан и провозглашен 21 февраля 2023 г.

Мировой судья А.В. Гонтарь