Дело № 1-10/5/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

**20 августа 2018 г. г. Севастополь**

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием частных обвинителей, потерпевших, гражданских истцов ФИО1, ФИО2,

представителя частных обвинителей, потерпевших, гражданских истцов Давлетшина В.И.,

подсудимой, гражданского ответчика Левшиной И.Ф.,

защитника подсудимой – адвоката Максютовой Н.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношенииЛевшиной Иэсты Федоровны, ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении трех преступлений, предусмотренных статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

согласно заявлениям частного обвинения ФИО1 и ФИО2, по которым уголовные дела были соединены в одно производство по ходатайству стороны защиты в порядке статьи 239.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на основании пункта 2 части 1 статьи 153 настоящего Кодекса, Левшина И.Ф. обвиняется в совершении трех преступлений, предусмотренных статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: в том, что она будучи подвергнута административному наказанию по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершила нанесение побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса.

В частности, Левшина И.Ф. обвиняется в том, что:

- 3 сентября 2017 г. примерно в 16 час. 00 мин. она, находясь на лестничной площадке возле квартиры АДРЕС, в которой проживает ФИО1, во время внезапно возникшего словесного конфликта умышленно с целью причинения телесного повреждения последнему с силой закрыла железную входную дверь, прищемив при этом третий и четвертый пальцы правой стопы, причинив тем самым ФИО1 телесные повреждения в виде кровоподтеков, не причинившие вред здоровью;

- 9 сентября 2017 г. примерно в 20 час. 30 мин. она, находясь на лестничной площадке возле лифта на первом этаже подъезда № 1 АДРЕС, нанесла удары ФИО1 рукой по груди, а также пакетом с мусором, в котором находился неустановленный твердый предмет, по лицу и голове, причинив тем самым ФИО1 телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на лице, не причинившие вред здоровью;

- 9 сентября 2017 г. около 20 час. 00 мин. она, находясь на лестничной площадке возле лифта на первом этаже подъезда № 1 АДРЕС, нанесла удары ФИО2 кулаками по различным частям тела, мусорным пакетом по лицу, голове, ногам и другим частям тела, тем самым причинив ФИО2 телесные повреждения в виде кровоподтеков на голенях и правом бедре, не причинившие вред здоровью.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Левшина И.Ф. вину не признала, указала, что не совершала каких-либо насильственных действий, в том числе побоев, по отношению к ФИО1 по эпизоду от 03.09.2017 и к ФИО2 по эпизоду от 09.09.2017, пояснила, что не имела умысла на причинение телесных повреждений ФИО1 по эпизоду от 09.09.2017, поскольку хотела нанести удар ФИО2, которая находилась за спиной ФИО1 и нанесла перед этим удар по лицу Левшиной И.Ф. предметом, похожим на рулон.

По результатам рассмотрения данного уголовного дела судом установлено, что совокупностью представленных сторонами доказательств, непосредственно исследованных в ходе судебного разбирательства, подтверждается виновность Левишиной И.Ф в совершении только преступления в отношении потерпевшего ФИО1 по эпизоду от 09.09.2017.

Так судом установлено, что 9 сентября 2017 г. примерно в период времени с 20 час. 00 мин. по 21 час. 00 мин. Левшина И.Ф., находясь на лестничной клетке возле лифта на первом этаже подъезда № 1 АДРЕС, нанесла 2 удара травматического воздействия пакетом с мусором, в котором находился неустановленный твердый предмет, по голове ФИО1, в результате чего последнему были причинены телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на лице слева, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, действуя при этом умышленно, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние согласно вступившему 4 апреля 2017 г. постановлению мирового судьи судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя от 23.03.2017 по делу № 5-62/5/2017 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на непризнание подсудимой Левшиной И.Ф. своей вины в предъявленном ей обвинении по эпизоду от 09.09.2017 в отношении потерпевшего ФИО1, ее виновность подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями допрошенного судом частного обвинителя, потерпевшего ФИО1, согласно которым последний указал на то, что 9 сентября 2017 г. около 20 час. 30 мин. он вместе со своей супругой ФИО2 находился на первом этаже первого подъезда АДРЕС в ожидании прибытия лифта. В прибывшем лифте он увидел Левшину И.Ф. с ее супругом, после чего Левшина И.Ф., увидев их, сделала выступ ногой вперед и вытянула свою правую руку в сторону лица его супруги ФИО2, затем он встал между Левшиной И.Ф. и своей супругой ФИО2, после чего Левшина И.Ф. нанесла ему в область головы около пяти ударов мусорным пакетом, в котором находился неизвестный твердый предмет, после того, как мусорный пакет в процессе нанесения ударов разорвался, его содержимое оказалось на ФИО1, по прибытии домой он обнаружил у себя над левой бровью шишку и кровоподтек;

- показаниями допрошенной по данному эпизоду в качестве свидетеля обвинения ФИО2, согласно которым последняя указала, что 9 сентября 2017 г. около 20 час. 00 мин. она со своим супругом ФИО1 находилась на первом этаже дома АДРЕС в ожидании прибытия лифта. В прибывшем лифте она увидела Левшину И.Ф. с ее супругом, после чего Левшина И.Ф., увидев их, вытянула свою руку в сторону лица ФИО2, прикрывая свое лицо, она задела Левшину И.Ф. рукой, в которой находился свернутый снимок МРТ, после чего ФИО1 встал между ней и Левшиной И.Ф., которая нанесла около пяти ударов мусорным пакетом по голове ФИО1, от ударов мусорный пакет разорвался, и его содержимое оказалось на ФИО1, у которого она также увидела над бровью в районе виска шишку с кровоподтеком;

- актом судебно-медицинского освидетельствования от 11.09.2017 № 1592, согласно которому при судебно-медицинском осмотре у ФИО1 обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на лице слева, причиненные травматическим воздействием тупых твердых предметов, возможно, кулаком, которые с учетом морфологических свойств могли быть получены 9 сентября 2017 г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью. При этом в акте указано, что других видимых телесных повреждений не обнаружено;

- заключением судебно-медицинского эксперта от 06.04.2018 № 299п/а, согласно которому у ФИО1 при судебно-медицинском освидетельствовании 11 сентября 2017 г. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на лице слева, причиненные травматическим воздействием тупых твердых предметов, возможно, кулаком, которые с учетом морфологических свойств могли быть получены 9 сентября 2017 г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, при этом на теле ФИО1 обнаружены следы минимум двух травматических воздействий;

- копией вступившего в законную силу 4 апреля 2017 г. постановления мирового судьи судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя от 23.03.2017 по делу № 5-62/5/2017, согласно которому Левшина И.Ф. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000,00 руб.;

- показаниями допрошенной подсудимой Левшиной И.Ф., которая пояснила, что 9 сентября 2017 г. примерно в 21 час. 00 мин. она со своим супругом ФИО3 спускалась на лифте в своем доме, расположенном по адресу: АДРЕС, по прибытии лифта на первый этаж она увидела супругов ФАМИЛИЯ, при выходе из лифта она оступилась и почувствовала удар со стороны ФИО2 по своему лицу свернутым в рулон предметом, который находился в руке последней. После чего в ответ на действия ФИО2 она хотела нанести удар мусорным пакетом последней, но удар пришелся по голове ФИО1, который стоял между ней и ФИО2, которая находилась за спиной ФИО1 После удара по голове ФИО1 мусорный пакет разорвался, и его содержимое высыпалось на ФИО1.

Показания допрошенного свидетеля защиты ФИО3 о том, что Левшиной И.Ф. не наносились какие-либо удары в отношении ФИО1, не могут быть приняты судом в качестве доказательства невиновности Левшиной И.Ф. по данному эпизоду, поскольку опровергаются как показаниями потерпевшего ФИО1 и свидетеля по данному эпизоду ФИО2, так и показаниями подсудимой Левшиной И.Ф., которая подтвердила факт нанесения одного удара мусорным пакетом по голове ФИО1.

При этом с учетом проведенных судебно-медицинского освидетельствования и судебно-медицинской экспертизы, и обнаруженных при их проведении телесных повреждений, суд считает, что объективно подтверждается факт нанесения Левшиной И.Ф. именно двух ударов травматического воздействия в отношении ФИО1 по указанному эпизоду, которые причинили физическую боль последнему, что тем самым опровергает показания Левшиной И.Ф. о нанесении одного удара по голове ФИО1.

Доводы стороны обвинения о нанесении Левшиной И.Ф. ударов в иные части тела ФИО1 по указанному эпизоду при рассмотрении данного дела не подтвердились.

Следует отметить, что субъективная сторона побоев предусматривает умышленную форму вины в виде прямого или косвенного умысла.

В этой связи доводы стороны защиты по данному эпизоду об отсутствии у Левшиной И.Ф умысла на нанесение ударов именно ФИО1, которые были, по мнению стороны защиты, нанесены неумышленно, и были направлены в отношении ФИО2, а не ФИО1, подлежат отклонению, поскольку в данном случае совокупностью представленных доказательств подтверждается, что Левшина И.Ф. действовала с косвенным умыслом, исходя из его определения, изложенного в части 3 статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но сознательно допускала эти последствия либо относилась к ним безразлично, что также подтверждается числом, характером и механизмом причинения телесных повреждений, обнаруженных у ФИО1, пояснениями последнего о количестве ударов по голове мусорным пакетом с неустановленным тяжелым предметом, пояснениями самой подсудимой Левшиной И.Ф., из которых следует, что она видела стоявшего перед собой ФИО1, который находился между ней и ФИО2, которая в свою очередь находилась на недоступном для ударов расстоянии, и осознавала, что удар мусорным пакетом наносится именно по голове ФИО1.

Таким образом, оценив собранные и исследованные в ходе судебного следствия доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, суд считает, что вина подсудимой Левшиной И.Ф. в совершении инкриминируемого ей деяния по эпизоду от 09.09.2017 в отношении потерпевшего ФИО1 подтверждена и доказана, а доводы стороны защиты о невиновности Левшиной И.Ф по данному эпизоду опровергаются собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимой Левшиной И.Ф. по эпизоду от 09.09.2017 в отношении потерпевшего ФИО1 суд квалифицирует по статье 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая в силу возраста является нетрудоспособным лицом, пенсионером, ранее не судима, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту регистрации места жительства характеризуется удовлетворительно, по месту фактического проживания характеризуется отрицательно.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признает пожилой возраст подсудимой.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления, имущественного положения и личности подсудимой, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое совершено впервые, суд считает возможным назначить Левшиной И.Ф. наказание в виде штрафа в размере 5 000,00 руб.

Основания для избрания меры пресечения и мер процессуального принуждения отсутствуют.

В части обвинения Левшиной И.Ф. в совершении преступления по эпизоду от 03.09.2017 в отношении потерпевшего ФИО1 суд исходит из следующего.

Исходя из заявления частного обвинения ФИО1 по указанному эпизоду Левшина И.Ф. обвиняется в том, что она 3 сентября 2017 г. примерно в 16 час. 00 мин., находясь на лестничной площадке возле квартиры АДРЕС, в которой проживает ФИО1, во время внезапно возникшего словесного конфликта умышленно с целью причинения телесного повреждения последнему с силой закрыла железную входную дверь прищемив при этом третий и четвертый пальцы правой стопы, тем самым причинив ФИО1 телесные повреждения, не причинившие вред здоровью.

Тем самым Левшиной И.Ф. по данному эпизоду с учетом характера причиненных телесных повреждений вменяется совершение в отношении ФИО1 иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным акту судебно-медицинского освидетельствования от 05.09.2017 № 1559 и заключению судебно-медицинского эксперта от 06.04.2018 № 299п/а, при судебно-медицинском освидетельствовании у ФИО1 5 сентября 2017 г. обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на левой кисти, кровоподтеки 3-го и 4-го пальцев правой стопы, причиненные травматическим воздействием тупых твердых предметов, которые с учетом морфологических свойств могли быть получены 3 сентября 2017 г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, других видимых телесных повреждений не обнаружено, при этом на теле ФИО1 обнаружены следы минимум двух травматических воздействий.

Как пояснил потерпевший ФИО1, телесные повреждения ему были причинены в момент, когда он закрывал входную дверь своей квартиры, и как, он считает, вследствие того, что Левшина И.Ф., которая видела нахождение его ноги за порогом входной двери, умышленно и специально толкнула в этой момент входную дверь, в результате чего входной дверью были прищемлены третий и четвертый пальцы правой ноги. Аналогичные пояснения были даны свидетелем обвинения по данному эпизоду ФИО2.

В подтверждение слов потерпевшего ФИО1 стороной обвинения была представлена видеозапись, на которой, как пояснил ФИО1 виден момент закрытия входной двери, вследствие которого ему были причинены повреждения пальцев ноги.

Из представленной стороной обвинения в качестве доказательства видеозаписи (имя файла «TUCF2777»), которая была воспроизведена в присутствии сторон, следует, что возле входной двери в квартиру между ФИО1, который находится в квартире, и Левшиной И.Ф., которая находится на лестничной площадке, происходит словесный конфликт на бытовой почве, при этом Левшина И.Ф. совершает взмахи руками без нанесения ударов, толкает в грудь ФИО1, пытается схватить его за шею, после чего ФИО1 отталкивает Левшину И.Ф. и пытается закрыть входную дверь, при этом Левшина И.Ф. удерживает входную дверь во избежание ее закрытия, в момент закрытия двери рука Левшиной И.Ф. находится на внутренней стороне двери.

Таким образом, представленная видеозапись свидетельствует о том, что Левшина И.Ф. пыталась совершить действия по удержанию входной двери во избежание ее закрытия, что тем самым объективно не подтверждает факт совершения Левшиной И.Ф. каких-либо умышленных действий по толканию входной двери по направлению в сторону ее закрытия с целью причинения телесных повреждений в отношении потерпевшего ФИО1 и опровергает показания последнего и свидетеля обвинения по данному эпизоду ФИО2.

Также на представленной видеозаписи не видно, что Левшина И.Ф. во время словесного конфликта наносила какие-либо целенаправленные удары в отношении ФИО1, чем опровергаются показания свидетеля обвинения по данному эпизоду ФИО2 о нанесении примерно 4 ударов Левшиной И.Ф. в область плеча ФИО1.

Представленные стороной обвинения фотоснимки, в том числе на флеш-накопителе, в подтверждение виновности Левшиной И.Ф. по данному эпизоду, являются раскадровкой вышеуказанной видеозаписи, что подтвердил потерпевший ФИО1, и не могут являться доказательствами вины Левшиной И.Ф. в совершении преступления по данному эпизоду по указанным выше судом основаниям.

Показания допрошенной в качестве свидетеля ФИО4, которая является дочерью потерпевшего ФИО1 и производила вышеуказанную видеозапись, также не подтверждают факт совершения Левшиной И.Ф. насильственных действий по отношению к ФИО1 в виде прищемления входной дверью ноги последнего, поскольку как пояснила ФИО4 сам момент закрытия входной двери она не видела, а только слышала удар дверью.

Показания допрошенного в качестве свидетеля стороны защиты по данному эпизоду ФИО3 не могут быть приняты в качестве относимых доказательств в подтверждение невиновности Левшиной И.Ф. в совершении инкриминируемой ей преступления, поскольку ФИО3 не был непосредственным очевидцем происходящего события, а только слышал, как он утверждает, разговор на повышенных тонах между ФИО1 и своей супругой Левшиной И.Ф.

Таким образом, представленными стороной обвинения доказательствами объективно не подтверждается факт совершения Левшиной И.Ф. 3 сентября 2017 г. умышленных и целенаправленных действий по причинению телесных повреждений ФИО1

При этом доводы стороны обвинения именно об умышленных действиях Левшиной И.Ф. по данному эпизоду носят характер предположений.

В силу частей 3 и 4 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого, при этом обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии в деянии Левшиной И.Ф. состава преступления, предусмотренного статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду от 03.09.2017 в отношении потерпевшего ФИО1, что в соответствии с пунктом 3 части 2, частью 8 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оправдания Левшиной И.Ф. по данному эпизоду.

В части обвинения Левшиной И.Ф. в совершении преступления по эпизоду от 09.09.2017 в отношении потерпевшей ФИО2 суд исходит из следующего.

Исходя из заявления частного обвинения ФИО2 по указанному эпизоду Левшина И.Ф. обвиняется в том, что она 9 сентября 2017 г. примерно в 20 час. 00 мин., находясь на лестничной площадке возле лифта на первом этаже подъезда № 1 АДРЕС, нанесла удары ФИО2 кулаками по различным частям тела, мусорным пакетом по лицу, голове, ногам и другим частям тела, тем самым причинив телесные повреждения, которые относятся к повреждения не причинившим вред здоровью.

Тем самым Левшиной И.Ф. по данному эпизоду вменяется совершение в отношении ФИО2 побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным акту судебно-медицинского освидетельствования от 13.09.2017 № 1616 и заключению судебно-медицинского эксперта от 14.03.2018 № 183п/а, при судебно-медицинском освидетельствовании у ФИО2 13 сентября 2017 г. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на голенях и на правом бедре, причиненные травматическим воздействием тупых твердых предметов, в том числе, возможно ногами, которые с учетом морфологических свойств могли быть получены 9 сентября 2017 г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, других видимых телесных повреждений не обнаружено, при этом на теле ФИО2 обнаружены следы не менее четырех травматических воздействий.

Как пояснила потерпевшая ФИО2, 9 сентября 2017 г. около 20 час. 00 мин. она со своим супругом ФИО1 находилась на первом этаже дома АДРЕС в ожидании прибытия лифта. В прибывшем лифте она увидела Левшину И.Ф. с ее супругом, после чего Левшина И.Ф., увидев их, вытянула свою руку в сторону лица ФИО2, прикрывая свое лицо, она задела Левшину И.Ф. рукой, в которой находился свернутый снимок МРТ, после чего Левшина И.Ф. ударила мусорным пакетом ей по бедру, после чего ее супруг ФИО1 встал между ней и Левшиной И.Ф., которая начала наносить удары мусорным пакетом по голове ФИО1, она в это время развернулась и направилась в сторону входных дверей квартир № НОМЕР и № НОМЕР, расположенных на первом этаже, после чего почувствовала удары сзади по ногам. При этом потерпевшая ФИО2 указала, что не видела, чем именно наносились удары по ногам сзади, и кто именно их наносил. Также потерпевшая ФИО2 не подтвердила, что именно Левшина И.Ф. наносила ей эти удары сзади по ногам, и указала, что это ее предположения.

Допрошенный в качестве свидетеля обвинения по данному эпизоду ФИО1 также указал, что видел момент нанесения Левшиной И.Ф. только одного удара мусорным пакетом по ногам ФИО1, при этом подтвердил, что не видел, как наносились Левшиной И.Ф. удары ФИО2 по ногам сзади, и указал о своих предположениях о нанесении этих ударов.

В данном случае с учетом показаний потерпевшей ФИО2 и свидетеля стороны обвинения по данному эпизоду ФИО1 следует, что Левшина И.Ф. нанесла один удар мусорным пакетом по ноге ФИО2, в связи с чем действия Левшиной И.Ф. не могут характеризоваться как побои, которые в свою очередь под собой подразумевают многократное нанесение ударов.

При этом представленные стороной обвинения доказательства носят предположительный характер и не подтверждают факт нанесения Левшиной И.Ф. каких-либо иных ударов либо иных насильственных действий в отношении ФИО2 9 сентября 2017 г., а также не опровергают доводы стороны защиты о невиновности Левшиной И.Ф. в совершении преступления по данному эпизоду.

Кроме этого следует отметить, что допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт ФИО5, проводивший судебно-медицинское освидетельствование и судебно-медицинскую экспертизу, пояснил, что указанная в акте освидетельствования и заключении эксперта дата образования обнаруженных у ФИО2 телесных повреждений в виде кровоподтеков – 9 сентября 2017 г. является предположительной и может варьироваться в промежуток времени с 8 по 10 сентября 2017 г., поскольку потерпевшая обратилась за проведением медицинского освидетельствования по истечении четырех дней после возможного, с ее слов, дня образования этих повреждений.

Как указывал суд ранее, согласно частям 3 и 4 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого, при этом обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в деянии Левшиной И.Ф. состава преступления, предусмотренного статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду от 09.09.2017 в отношении потерпевшей ФИО2, что в соответствии с пунктом 3 части 2, частью 8 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оправдания Левшиной И.Ф. по данному эпизоду.

Оснований возникновения права на реабилитацию в силу части 2.1 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

При этом судом также учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», согласно которой ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

В части требований заявленного по делу гражданского иска ФИО1 к гражданскому ответчику Левшиной И.Ф. суд, учитывая фактические обстоятельства дела, в частности, факт установления вины Левшиной И.Ф. по обвинению в совершении только одного из двух преступлений, предъявленного в заявлении частного обвинения ФИО1, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины гражданского ответчика как причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости, приходит к выводу о частичном удовлетворении гражданского иска в части взыскания с Левшиной И.Ф. в пользу ФИО1 5 000,00 руб. в качестве возмещения морального вреда на основании статьи 151, пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о частичном взыскании с Левшиной И.Ф. в пользу ФИО1 понесенных расходов на оплату юридических услуг представителя – адвоката Давлетшина В.И. в размере 17 500,00 руб., что является половиной суммы понесенных расходов в соответствии с квитанцией от 12.09.2017 № 92/037 2017г.

При этом при определении размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя – адвоката Давлетшина В.И., который принимал участие в судебных заседаниях по данному делу, судом учитываются, что они являлись необходимыми и оправданными для потерпевшего именно в этом размере с учетом установления обоснованности заявления частного обвинения ФИО1 только по одному из двух преступлений, предъявленных Левшиной И.Ф., и определены в пределах установленных решением Совета Адвокатской палаты г. Севастополя от 20.05.2016 (протокол № 38/в/2016) рекомендованных минимальных ставок вознаграждения за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами города Севастополя.

Также судом учитывается правовая позиция, изложенная в пунктах 24, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

В части гражданского иска ФИО2 к гражданскому ответчику Левшиной И.Ф. о возмещении морального вреда суд, в связи с вынесением оправдательного приговора в отношении Левшиной И.Ф. в части предъявленного обвинения частного обвинителя ФИО2 не по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 24 и пунктом 1 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об оставлении данного гражданского иска без рассмотрения в силу части 2 статьи 306 настоящего Кодекса, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство – флеш-накопитель следует оставить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 42, 81, 131, 299, 302 – 310, 320 – 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

по эпизоду от 9 сентября 2017 г. в отношении потерпевшего ФИО1 Левшину Иэсту Федоровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей. 00 копеек., который следует перечислить по следующим реквизитам:

«УФК по Севастополю (Управление Федеральной службы судебных приставов России по Севастополю, 04741А91430), ИНН 7702835620, КПП 920101001, отделение Севастополь, БИК 046711001, ОКТМО 67000000, р/с 40101810167110000001, л/с 04741А91430, КБК 32211617000016017140».

Левшину Иэсту Федоровну по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, по эпизоду от 3 сентября 2017 г. в отношении потерпевшего ФИО1, признать невиновной и оправдать ее в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

Левшину Иэсту Федоровну по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, по эпизоду от 9 сентября 2017 г. в отношении потерпевшей ФИО2, признать невиновной и оправдать ее в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

Гражданский иск ФИО1 к Левшиной Иэсте Федоровне удовлетворить частично.

Взыскать с Левшиной Иэсты Федоровны в пользу ФИО1 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. в качестве возмещения морального вреда, 17 500 (семнадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп. в качестве возмещения расходов на оплату юридических услуг представителя.

В удовлетворении остальной части гражданского иска ФИО1 отказать.

Гражданский иск ФИО2 к Левшиной Иэсте Федоровне оставить без рассмотрения.

Вещественное доказательство – флеш-накопитель черно-серого цвета оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор подписан и оглашен 20 августа 2018 г.

**Мировой судья А.В. Гонтарь**