Дело № 1-7/5/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

9 февраля 2018 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

подсудимого Нуцалова Ш.Т.,

защитника – адвоката Окунева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Нуцалова Шамиля Тажбудиновича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

24 ноября 2017 г. в 00 час. 05 мин. на проспекте Героев Сталинграда, 24 в городе Севастополе Нуцалов Ш.Т., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании вступившего в законную силу 16 октября 2017 г. постановления мирового судьи судебного участка № 13 Пригородного судебного района РСО – Алания от 15.09.2017 № 5-702/17 по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев, управлял автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии опьянения, не выполнив при этом законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действуя при этом умышленно, зная, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая при этом общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Дознание до данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого Нуцалова Ш.Т.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями Нуцалова Ш.Т., данными им в качестве подозреваемого (л.д. 28-30), показаниями свидетеля ФИО (л.д. 21-22), объяснениями свидетеля ФИО (л.д. 13), объяснениями свидетеля ФИО (л.д. 14), копией вступившего в законную силу 16 октября 2017 г. постановления мирового судьи судебного участка № 13 Пригородного судебного района РСО – Алания от 15.09.2017 по делу № 5-702/17 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18-20), протоколом от 24.11.2017 серии 92АА № 001621 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 12), протоколом от 24.11.2017 серии 92АА № 000144 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 11), протоколом от 24.11.2017 серии 61АГ № 323959 об административном правонарушении (л.д. 10), постановлением от 11.12.2017 УИН 18810092170000194624 по делу об административном правонарушении (л.д. 7), исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Нуцалова Ш.Т. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Нуцалова Ш.Т. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении трех малолетних детей, одного несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии с пунктом «г» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признает наличие малолетнего ребенка у виновного, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Нуцалову Ш.Т. наказание в виде обязательных работ на срок 150 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Нуцалова Шамиля Тажбудиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь