Дело № 1-25/5/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

14 июля 2017 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Братцевой Т.И..

с участием государственного обвинителя Ротновой И.Б.,

подсудимого Костина С.С.,

защитника – адвоката Калича А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Костина С С, данные изъяты, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации

установил:

в период времени примерно с марта 2017 года по 19 час. 40 мин. 31 мая 2017 г. Костин С.С., находясь по месту своего фактического проживания по адресу: адрес, на балконе своей комнаты умышленно осуществлял незаконное культивирование в виде посева и выращивания в цветочных горшках конопли, которая является растением, содержащим наркотические средства, в количестве 27 кустов, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2010 № 934, которым для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации утверждены перечни растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, а также крупные и особо крупные размеры культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, является крупным размером культивирования растений, содержащих наркотические средства, с целью дальнейшего изготовления из нее наркотического средства для личного употребления.

Дознание до данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого Костина С.С.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражала против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лег лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается показаниями Костина С.С., данными им в качестве подозреваемого (л.д. 41-44), показаниями свидетеля фио (л.д. 66-67), показаниями свидетеля фио (л.д. 64-65), показаниями свидетеля фио (л.д. 29-31), показаниями свидетеля фио (л.д. 68-70), показаниями свидетеля фио (л.д. 26-28), протоколом осмотра места происшествия от 31.05.2017 (л.д. 11-16), заключением эксперта Экспертно-криминалистического центра УМВД России по г. Севастополю от 22.06.2017 № 537 (л.д. 53-56), протоколом осмотра предметов от 23.06.2017 (л.д. 71-72), вещественными доказательствами – наркосодержащими растениями рода конопля в количестве 27 кустов, 24 из которых после проведения экспертизы переданы в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя (л.д. 73-74), исследованных в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Костина С.С. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Костина С.С. суд квалифицирует по части 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется отрицательно, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В соответствии с пунктом «г» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признает наличие малолетнего ребенка у виновного, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Костину С.С. наказание в виде обязательных работ на срок двести двадцать часов.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства по делу: наркосодержащие растения рода конопля в количестве 24 кустов, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя, подлежат уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 81, 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Костина С С признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 220 (двести двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественные доказательства – наркосодержащие растения рода конопля в количестве 24 кустов, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя согласно квитанции № 11/185 по уголовному делу № 11701670003000594, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь