Дело № 1-21/5/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

10 июля 2017 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Братцевой Т.И.,

с участием государственного обвинителя Ротновой И.Б.,

подсудимого Шпетного Р.А.,

защитника – адвоката Гурьяновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Шпетного Р А, данные изъяты, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

13 мая 2017 г. в 17 час. 12 мин. на проспекте Героев Сталинграда, 51 в городе Севастополе Шпетный Р.А., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения на основании вступившего в законную силу 16 сентября 2014 г. постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 05.09.2014 № 5-344/2014 по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев, управлял автомобилем марки «марка», государственный регистрационный знак номер, принадлежащим фио, в состоянии опьянения, действуя при этом умышленно, зная, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая при этом общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Дознание до данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого Шпетного Р.А.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник не возражала против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражала против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лег лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается показаниями Шпетного Р.А., данными им в качестве подозреваемого (л.д. 39-42), показаниями свидетеля фио (л.д. 30-31), показаниями свидетеля фио (л.д. 23-24), объяснениями свидетеля фио (л.д. 15), показаниями свидетеля фио (л.д. 22), копией вступившего в законную силу 16 сентября 2014 г. постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 05.09.2014 по делу № 5-344/2014 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шпетного Р.А. (л.д. 19), протоколом осмотра документов от 05.06.2017 (л.д. 26-27), вещественными доказательствами – постановлением по делу об административном правонарушении от 17.05.2017 (л.д. 8), протоколом от 13.05.2017 серии 92АА № 005391 (л.д. 9), протоколом от 13.05.2017 серии 92АА № 002481 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 10), актом от 13.05.2017 серии 92АА № 001236 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 11), распечаткой с результатами алкотектора Юпитер № 001689 от 13.05.2017 тест № 00205 (л.д. 12), исследованных в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Шпетного Р.А. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Шпетного Р.А. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В соответствии с пунктом «г» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признает наличие малолетнего ребенка у виновного, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Шпетному Р.А. наказание в виде обязательных работ на срок двести двадцать часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства по делу: постановление по делу об административном правонарушении от 17.05.2017, протокол от 13.05.2017 серии 92АА № 005391, протокол от 13.05.2017 серии 92АА № 002481 об отстранении от управления транспортным средством, акт от 13.05.2017 серии 92АА № 001236 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, распечатку с результатами алкотектора Юпитер № 001689 от 13.05.2017 тест № 00205 необходимо оставить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 81, 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Шпетного Р А признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 220 (двести двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественные доказательства: постановление по делу об административном правонарушении от 17.05.2017, протокол от 13.05.2017 серии 92АА № 005391, протокол от 13.05.2017 серии 92АА № 002481 об отстранении от управления транспортным средством, акт от 13.05.2017 серии 92АА № 001236 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, распечатку с результатами алкотектора Юпитер № 001689 от 13.05.2017 тест № 00205 оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь