Дело № 1-10/5/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2017 года г. Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя – мировой судья судебного участка № 4 Гагаринского судебного района города Севастополя И.А. Чепурков, 299014, г. Севастополь, ул. Правды, д. 10,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя – И.Б. Ротновой,

подсудимого – Р.В. Басанца,

защитника – адвоката А.И. Калича, представившего удостоверение № 379 от 29.10.2015 года и ордер № Н 01877 от 13.04.2017 года,

при секретаре – Т.И. Братцевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

Басанца Р В , паспортные данные, данные изъяты, работающего должность в наименование организации, данные изъяты, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Басанец Р В обвиняется в совершении умышленного преступления небольшой тяжести против безопасности движения и эксплуатации транспорта при следующих обстоятельствах.

Согласно постановлению Гагаринского районного суда г. Севастополя по делу № 5-1546/2015 от 09 ноября 2015 года, вступившим в законную силу 30 января 2016 года, Р.В. Басанец был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортным средством сроком на один год и шесть месяцев.

Несмотря на это, 19.02.2017 года в 20-30 час. Р.В. Басанец, находясь по адресу: г. Севастополь, Круглая бухта, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имея права управления транспортными средствами в связи с вступившим в законную силу постановлением суда, при этом осознавал, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, умышленно игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истёк, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ (утверждённых Постановлением Совета Министров Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090), при этом у Р.В. Басанец возник преступный умысел на управление транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, принадлежащим подсудимому на праве собственности.

Реализуя свой преступный умысел, Р.В. Басанец, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, сел на водительское сидение указанного автомобиля при помощи имеющихся у него на законных основаниях ключей от автомобиля, запустил двигатель и, приведя в движение, стал управлять транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер.

19.02.2017 года в 20-50 час. Р.В. Басанец, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, был остановлен сотрудниками полиции возле дома 33 по проспекту Героев Сталинграда в городе Севастополе, где при проверке документов у Р.В. Басанец сотрудниками ОРДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю были установлены внешние признаки алкогольного состояния последнего: неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем Р.В. Басанец был отстранён от управления транспортным средством и направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

После этого Р.В. Басанец, находясь около дома 33 по проспекту Героев Сталинграда в городе Севастополе отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 92 АА 000488 от 20.02.2017 г., тем самым Р.В. Басанец в соответствии с п. 2 примечаний к ст. 264 УК РФ признаётся лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями Р.В. Басанец совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

По настоящему уголовному делу с согласия подсудимой было проведено дознание в сокращенной форме в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Р.В. Басанец в полном объеме согласился с предъявленным обвинением, раскаялся в содеянном и, добровольно, после консультации с защитником фио, подтвердил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, по которому дознание производилось в сокращенной форме, пояснил, что полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому дознание производилось в сокращенной форме.

 Санкция ст. 264.1 УК РФ предусматривает меру наказания, не превышающую 10 лет лишения свободы.

 Подсудимому Р.В. Басанцу разъяснены характер и последствия, заявленного им ходатайства. Он понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства, и с какими материально - правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка: отказом от исследования каких бы то ни было доказательств, в том числе представленных стороной защиты непосредственно в судебном заседании; с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; освобождением от процессуальных издержек; невозможностью обжалования приговора в апелляционном порядке, в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, не возражали против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Выслушав стороны, ознакомившись с материалами дела, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, достаточными для постановления обвинительного приговора.

Суд, огласив и исследовав доказательства: показания подозреваемого Р.В. Басанца (л.д. 39-40), показания свидетеля фио (л.д. 29), показания свидетеля фио (л.д. 27), показания свидетеля фио (л.д. 31), документы: постановление по делу об административном правонарушении Гагаринского районного суда г. Севастополя по делу № 5-1546/2015 от 09.11.2015 г. (л.д. 12), постановление по делу об административном правонарушении № 18810023160003611084 от 20.02.2017 г. (л.д. 9), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 92АА № 000488 от 20.02.2017 г. (л.д. 10), протокол об отстранении от управления транспортным средством 92АА № 000566 от 20.02.2017 г. (л.д. 11), протокол осмотра предметов (документов) (л.д. 23), в соответствии с ч. 2 ст. 226-9 УПК РФ пришёл к выводу о виновности Р.В. Басанца в инкриминируемом ему преступлении. Данные доказательства в судебном заседании сторонами не оспаривались.

Мировой судья считает, что в действиях Р.В. Басанца имеется состав преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, - управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии с требованиями ст. 43, 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому Р.В. Басанцу наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, не работающего, имеющего постоянное место жительства, раскаяние в содеянном и полное признание вины, в связи с чем он избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

 Обстоятельством, смягчающим подсудимому наказание, в соответствии с п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, судья признает наличие малолетнего ребёнка у виновного, полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

Мировой судья, также учитывает, что подсудимый характеризуется по месту жительства удовлетворительно (л.д. 61), по месту работы – положительно, в настоящее время трудоустроен, по месту работы зарекомендовал себя с положительной стороны (л.д. 62), имеет несовершеннолетнего ребенка, фио, паспортные данные (л.д. 63), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 66), на учете у врача-нарколога не состоит (л.д. 67), ранее не судим (л.д. 64-65).

В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, мировой судья назначает подсудимому наказание, которое не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности совершенного преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, материальное положение подсудимого, а также, учитывая влияние назначенного наказания на исправление Р.В. Басанец и на условия его жизни, руководствуясь принципом справедливости, судья приходит к выводу о неприменении обязательных, исправительных работ и ограничения свободы в качестве основного наказания, избрав Р.В. Басанец наказание в виде обязательных работ, что будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также достижения целей исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

 Обсудив возможность применения ст. 64 УК РФ, при назначении наказания подсудимому, судья не нашел исключительных обстоятельств и считает, что оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке и наложения ареста на имущество до вступления в законную силу приговора суд считает возможным оставить прежними.

 Решая судьбу вещественных доказательств, мировой судья руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 Гражданский иск по данному делу не заявлен.

 При рассмотрении уголовного дела для осуществления защиты подсудимого Р.В. Басанца участвовал адвокат А.И. Калич, сумму оплаты услуг которой в размере 550 рублей на основании п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, мировой судья относит к процессуальным издержкам, которые, в соответствии со ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого Р.В. Басанца не подлежат.

 На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 226.9, 296-299, 302-304, 307, 308, 309, 314, 316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

 Признать Басанца Р В виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двухсот) часов с отбыванием на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

 Контроль за выполнением обязательных работ Р.В. Басанцом возложить на специализированный государственный орган – ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, филиал по Гагаринскому району г. Севастополя.

 Меру процессуального принуждения в отношении Басанца Р В в виде обязательства о явке, избранную 14.03.2017 г. (л.д. 43), оставить прежнюю, до вступления приговора в законную силу; после вступления приговора в законную силу – отменить.

Меру процессуального принуждения в виде ареста на автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный номер номер, с первичным идентификационным номером VIN-код, по вступлению приговора в законную силу отменить, автомобиль вернуть законному владельцу.

 Вещественные доказательства – показания подозреваемого Р.В. Басанца (л.д. 39-40), показания свидетеля фио (л.д. 29), показания свидетеля фио (л.д. 27), показания свидетеля фио (л.д. 31), документы: постановление по делу об административном правонарушении Гагаринского районного суда г. Севастополя по делу № 5-1546/2015 от 09.11.2015 г. (л.д. 12), постановление по делу об административном правонарушении № 18810023160003611084 от 20.02.2017 г. (л.д. 9), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 92АА № 000488 от 20.02.2017 г. (л.д. 10), протокол об отстранении от управления транспортным средством 92АА № 000566 от 20.02.2017 г. (л.д. 11), протокол осмотра предметов (документов) (л.д. 23), – хранить в материалах уголовного дела.

 Процессуальные издержки – сумму в размере 550,00 рублей, выплачиваемую адвокату А.И. Каличу за участие в судебном заседании 13.04.2017 г., - отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Приговор составлен и отпечатан в совещательной комнате 13.04.2017 г.

Мировой судья судебного участка № 4

Гагаринского судебного района

города Севастополя И.А. Чепурков