Дело № 1-6/5/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 марта 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Бондарь Е.В.,

с участием государственного обвинителя Ротновой И.Б.,

подсудимого Остроушко Л.А.,

защитника подсудимого – адвоката Боцыка А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

Остроушко Л А, паспортные данные, данные изъяты, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

ранее судимого по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 20.11.2015, вступившего в законную силу 31.05.2016, за совершение четырех преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ в количестве 130 часов,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Остроушко Л.А. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

5 января 2017 г. в период времени с 00 час. 30 мин. по 01 час. 00 мин. Остроушко Л.А., находясь на лестничной площадке перед адрес, куда он прибыл с целью восстановления отношений с ранее знакомой ему фио, не имея законных оснований на проникновение в жилище фио, осознавая, что последняя согласия и разрешения на проникновение в свое жилище не давала, действуя умышленно, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права фио на неприкосновенность жилища, гарантированного статьей 25 Конституции Российской Федерации, незаконно, против воли фио, открыл входную дверь и зашел в указанную квартиру, после чего находясь в ней вступил в словесный конфликт с фио, на ее неоднократные требования покинуть жилище не реагировал, покинул жилище фио только после приезда сотрудников полиции.

Подсудимым Остроушко Л.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

От потерпевшего поступило письменное заявление, в котором фио просила рассмотреть дело в ее отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражала, сообщила, что претензий к Остроушко Л.А. не имеет, последний принес ей свои извинения и загладил причиненный вред.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Остроушко Л.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении подсудимому Остроушко Л.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является судимым за совершение умышленных преступлений против собственности, которые относятся к категории преступлений средней тяжести, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

В соответствии с пунктами «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему путем принесения ему извинений.

Обстоятельством, отягчающим наказание, согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения и личности подсудимого, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности как ранее совершенных преступлений, так и вновь совершенного преступления, суд считает возможным на основании части 5 статьи 62, части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом невозможности применения наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде ареста по причине не введения в действие положений статьи 54 указанного Кодекса, назначить Остроушко Л.А. наказание в виде исправительных работ на срок четыре месяца с удержанием в доход государства десяти процентов из заработной платы ежемесячно.

При этом оснований для применения при назначении наказания положений части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307 – 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Остроушко Л А признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок четыре месяца с удержанием в доход государства десяти процентов из заработной платы ежемесячно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь