Дело № 1-4/5/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

30 марта 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Братцевой Т.И.,

с участием государственного обвинителя Ротновой И.Б.,

подсудимого Дрозда О.П.,

защитника - адвоката Пискарева С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Гагаринского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Дрозда О П, паспортные данные, данные изъяты, проживающего по адресу: адрес, имеющего малолетнего ребенка,

ранее судимого по приговору Ступинского городского суда Московской области от 03.03.2008, вступившего в законную силу 05.05.2008, по пункту «а» части 3 статьи 161, пункту «а» части 3 статьи 161, пункту «а» части 3 статьи 161, пункту «а» части 3 статьи 161, пункту «а» части 3 статьи 161, пункту «а» части 3 статьи 161, пункту «а» части 4 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации к десяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока отбытия наказания с 12 апреля 2007 г., отбывает наказание в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

29 декабря 2015 года около 12 час. 00 мин., Дрозд О.П., находясь в исправительной колонии № 1, расположенной по адресу: г. Симферополь, переулок Элеваторный, д. 4, действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами, преследуя цель незаконного обогащения путем обмана, совершил телефонный звонок на мобильный телефон принадлежащий фио на абонентский номер оператора мобильной связи «МТС» телефон и, представившись ее племянником, сообщил, что у него неисправный автомобиль, который необходимо отремонтировать, и попросил фио перевести денежные средства в сумме 5 000,00 рублей на указанный им счет банковской карты ОАО «РНКБ» номер. После чего фио, будучи введенной в заблуждение, восприняла просьбу Дрозда О.П. как реальную, исходящую от своего племянника, находясь в помещений отделения ОАО «РНКБ», расположенного по адресу: г. Севастополь, проспект Героев Сталинграда, осуществила денежный перевод на сумму 5 000,00 рублей на счет банковской карты ОАО «РНКБ» номер, указанный Дроздом О.П. Далее Дрозд О.П., продолжая реализовывать свой преступный умысел, незаконным путем получил денежные средства в сумме 5 000,00 рублей от фио и распорядился ими по своему усмотрению, причинив последней ущерб на сумму 5 000,00 рублей.

Он же, 30 января 2016 года примерно в 10 час. 30 мин., находясь в исправительной колонии № 1, расположенной по адресу: г. Симферополь, переулок Элеваторный, д. 4, действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами, преследуя цель незаконного обогащения путем обмана, совершил телефонный звонок на мобильный телефон принадлежащий фио, и, представившись его знакомым, сообщил, что нуждается в денежных средствах, попросил фио перевести денежные средства в сумме 5 000,00 рублей на указанный им счет банковской карты ОАО «РНКБ» номер. После чего фио, будучи введенным в заблуждение, воспринял просьбу Дрозда О.П. как реальную, исходящую от своего знакомого фио, находясь в отделении банка РНКБ, расположенного по адресу: г. Севастополь, пл. Захарова, 3, осуществил денежный перевод на сумму 5 000,00 рублей на счет банковской карты ОАО «РНКБ» номер, указанный Дроздом О.П. Далее, Дрозд О.П. продолжая реализовывать свой преступный умысел, незаконным путем получил денежные средства в сумме 5 000,00 рублей от фио и распорядился ими по своему усмотрению, причинив последнему ущерб на сумму 5 000,00 рублей.

Подсудимым Дроздом О.П. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал его ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Потерпевшие фио и фио в поданных письменных заявлениях просили рассмотреть данное уголовное дело в их отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, сообщили, что о последствиях применения особого порядка им разъяснено и понятно.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Дрозда О.П. суд квалифицирует:

- по эпизоду от 29 декабря 2015 года по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана;

- по эпизоду от 30 января 2016 года по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому Дрозду О.П. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является судимым за совершение умышленных преступлений против собственности, которые относятся к категории особо тяжких преступлений, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту отбывания наказания в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю характеризуется отрицательно.

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, принимая во внимание то, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает возможным назначить Дрозду О.П. наказание в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого не возможны без изоляции от общества, а данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При определении срока наказания суд исходит из следующего.

Учитывая наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд считает возможным применить часть 3 статьи 68 настоящего Кодекса и назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенные преступления, но в пределах санкции части 1 статьи 159 настоящего Кодекса.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

В этой связи суд приходит к выводу:

- по эпизоду от 29 декабря 2015 года на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить наказание в виде лишения свободы на срок семь месяцев;

- по эпизоду от 30 января 2016 года на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить наказание в виде лишения свободы на срок семь месяцев.

С учетом положений части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации окончательное наказание по совокупности преступлений подлежит назначению путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок один год.

Учитывая, что Дроздом О.П. преступления совершены при рецидиве в течение отбывания им наказания в виде лишения свободы по приговору Ступинского городского суда Московской области от 03.03.2008, суд считает необходимым назначить наказание по правилам статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного присоединения ко вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания, назначенного по указанному приговору, в виде лишения свободы сроком десять дней, и окончательно определить наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы на срок один год десять дней с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с назначением наказания в виде лишения свободы в отношении Дрозда О.П. следует изменить меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключения под стражу до вступления в законную силу приговора.

В соответствии с положениями части 3 статьи 83 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства по делу: мобильный телефон и сим- карта оператора мобильной связи, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя, подлежат уничтожению; диск с информацией о принадлежности соединений абонентского номера, чеки РНКБ Банка, пластиковую банковскую карту, распечатку из сети «Интернет» «личного кабинета МТС» по абонентскому номеру следует оставить при уголовном деле; мобильные телефоны и сим-карты оператора мобильной связи, переданные на ответственное хранение потерпевшим, необходимо оставить по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 83, 304, 307 - 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

по эпизоду от 29 декабря 2015 года Дрозда О П признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

По эпизоду от 30 января 2016 года Дрозда О П признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии со статьей 70 Уголовного кодекса Российской Федерации ко вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Ступинского городского суда Московской области от 03.03.2008 и окончательно определить наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 10 (десять) дней с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избранную в отношении Дрозда О П меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Дрозда О П взять под стражу в зале суда немедленно после провозглашения приговора.

Срок наказания исчислять с 30 марта 2017 года.

К месту отбытия наказания Дрозда О П доставить под конвоем.

Вещественные доказательства мобильный телефон марки «марка» модели модель, имей-номер номер, номер, сим-карту оператора мобильной связи «МТС» номер телефон, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя согласно квитанции № номер, уничтожить.

Вещественные доказательства диск CD-R номер с информацией о принадлежности соединений абонентского номера телефон за период с дата по дата, чек РНКБ Банка от дата номер извещения номер, чек РНКБ Банка от дата номер извещения номер, пластиковую банковскую карту РНКБ Банка номер, распечатку из сети «Интернет» «личного кабинета МТС» по абонентскому номеру телефон оставить при уголовном деле.

Вещественные доказательства - мобильный телефон марки «марка» модели модель, имей-номер номер, сим-карту оператора мобильной связи «МТС» номер телефон, переданные на ответственное хранение потерпевшему фио согласно сохранной расписке, оставить по принадлежности.

Вещественные доказательства - мобильный телефон марки «марка», имей-номер номер, номер, сим-карту оператора мобильной связи «МТС» номер телефон, переданные на ответственное хранение потерпевшему фио согласно сохранной расписке, оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.В. Гонтарь

Приговор вступил в законную силу 10 мая 2017 г.

Мировой судья А.В. Гонтарь