№1-0039/3/2023

УИД:92MS0003-01-2023-001706-80

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

21 сентября 2023 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Безбородова В.А.,

обвиняемого (обвиняемый),

защитника – адвоката Михуля О.В., предоставившего ордер № и удостоверение адвоката №

потерпевшей (потерпевшая),

при секретаре судебного заседания – Бондюковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №3 Балаклавского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Ф.И.О., (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

(обвиняемый) обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 31.07.2023 года, в 20 час. 00 мин., у (обвиняемый), будучи в состоянии алкогольного опьянения, находившегося (данные изъяты) возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении (потерпевшая), реализуя который (обвиняемый), осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде физического и морального вреда, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать (потерпевшую) приблизился к ней на расстояние, не более одного метра и замахнувшись столовым прибором – металлической вилкой, высказал в адрес последней словесные угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!». (потерпевшая) восприняла данные угрозы реально, испытала чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку (обвиняемый) вел себя агрессивно, при этом держал в металлическую вилку.

Потерпевшая (потерпевшая) обратилась к мировому судье, с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении (обвиняемый), в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к (обвиняемый) не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено ею добровольно без оказания принуждения.

Обвиняемый (обвиняемый), которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении (обвиняемый) не возражал.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в судебном заседании, (обвиняемый) не судим, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен.

Потерпевшая (потерпевшая) претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[119](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении (обвиняемый), признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении (обвиняемый) следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Михуля О.В.. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с (обвиняемый) не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения (обвиняемому) до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство – (данные изъяты), в ходе осмотра места происшествия по адресу: (данные изъяты) - находящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Михуля О.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья - (подпись)

Копия верна:

Мировой судья Т.В. Баянина