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Дело № 1-0033/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Коваленко И.Л. и помощником судьи Андреевской Е.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Тебеховой О.Г., Купреевой В.С., Жигулиной В.В.,

потерпевшего

подсудимого

защитника – адвоката Микеша А.А., предъявившего удостоверение № 355 и ордер №,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый совершил угрозу убийством в отношении Потерпевший, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Примерно в 21 час 00 минут 04 августа 2024 года Подсудимый, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на законных основаниях в помещении кухни дома №, где на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством Потерпевший, не имея намерения лишить жизни последнего, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать Потерпевший, взял с подоконника садовый секатор длиной 220 мм и, удерживая его в правой руке, замахнулся им на Потерпевший и высказал в адрес Потерпевший угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Действия Подсудимый были восприняты Подсудимый как реально осуществимая угроза для его жизни и учитывая агрессивный характер и внезапность действий Подсудимый, а также обстоятельства, при которых указанные угрожающие действия были выполнены, Потерпевший считал, что у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился полностью, вину признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что 04 августа 2024 года примерно в 20-21 час он пришел с работы домой, на работе были неприятности, в связи с чем, он был в состоянии опьянения. Его брат Потерпевший (потерпевший по делу) высказал этим недовольство, между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого он (Подсудимый) разозлился, взял в правую руку лежащий на подоконнике секатор, замахнулся им на потерпевшего сверху вниз и высказал угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью», однако намерений лишить жизни потерпевшего он не имел, хотел его только напугать. Указал, что в случае, если бы он был трезвый, такого бы ни случилось. Просил учесть, что он имеет нерегулярный и нестабильный заработок, поэтому оплатить услуги защитника для него затруднительно.

Защитник подсудимого Подсудимый – адвокат Микеш А.А., не оспаривая доказанность вины и квалификации действий своего подзащитного, с учетом данных о личности и смягчающих обстоятельств, просил назначить Подсудимый минимальное наказание

Государственный обвинитель Жигулина В.В., дав анализ исследованным доказательствам, просила Подсудимый признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, и, с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему наказание в виде обязательных работ. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими подсудимого Подсудимый в совершении инкриминируемого ему преступления.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Подсудимый состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, и доказанности его вины.

Помимо признания своей вины, виновность подсудимого Подсудимый в угрозе убийством потерпевшего Потерпевший полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- показаниями потерпевшего Потерпевший, согласно которым, 04 августа 2024 года он находился по месту своего проживания, по адресу:. Примерно в 21 час домой пришел его брат Подсудимый, который был в состоянии сильного алкогольного опьянения, в связи с чем, он сделал ему замечание, после которого Подсудимый разозлился, между ними произошел конфликт. В ходе конфликта Подсудимый взял с подоконника в правую руку секатор и замахнулся в его сторону, высказывая при этом угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью». Расстояние между ними составляло не более одного метра, пространство в кухне ограничено, в связи с чем он сильно испугался того, что Подсудимый может осуществить высказанную в его адрес угрозу убийством. Потерпевший выбежал из кухни на улицу, попросил соседей позвонить в полицию и сообщить о случившемся. После того, как Подсудимый уснул, он зашел домой. Также пояснил, что ранее между ними уже были конфликты на почве злоупотребления Подсудимый алкоголем, однако брата он простил, никаких претензий к нему не имеет, Подсудимый принес ему извинения, которые он принял, помогает по работе.

Показания потерпевшего согласуются и с иными доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего не содержат существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела со стороны потерпевшего не усматривается. Основания для оговора подсудимого у него отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшего, виновность подсудимого Подсудимый подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- рапортом, зарегистрированным в ОМВД России по Балаклавскому району, согласно которого в ходе осмотра места происшествия выявлено, что 04 августа 2024 года около 21 часа 00 минут по адресу:, Подсудимый, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, устроил скандал с Подсудимый, удерживая в правой руку секатор, высказал в адрес Потерпевший угрозу убийством (л.д. 7);

- заявлением Потерпевший от 06 августа 2024 года о совершенном в отношении него преступлении, зарегистрированным в ОМВД России по Балаклавскому району в, в котором Потерпевший просит привлечь к уголовной ответственности Подсудимый, который 04 августа 2024 года примерно в 21 час 00 минут, находясь по адресу:, угрожал убийством с применением секатора (л.д. 8);

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему от 05 августа 2024 года с участием Потерпевший, в соответствии с которым осмотрен жилой дом по адресу:, где 04 августа 2024 года примерно в 21 час 00 минут Подсудимый замахнулся на Потерпевший секатором, находящимся у него в руке, при этом высказал в адрес Потерпевший угрозу убийством: «Я тебя убью!», зафиксирована обстановка на месте совершенного Подсудимый преступления. В ходе осмотра места происшествия изъят секатор (л.д. 12-16);

- протокол осмотра предметов и фото таблицей к нему от 23 августа 2024 года, в соответствии с которым осмотрен садовый секатор, изъятый 05 августа 2024 года в ходе осмотра места происшествия, проведенного по адресу:, который приобщён к материалам дела в качестве вещественного доказательства (л.д. 50-53, 54-55);

- протоколом следственного эксперимента от 07 августа 2024 года (с фото таблицей), проведенного с участием Подсудимый, защитника – адвоката Микеша А.А. и статиста Умерова А.Б., в ходе которого Подсудимый подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им в отношении Потерпевший преступления (л.д. 40-44);

- протоколом очной ставки между Подсудимый и Подсудимый, согласно которому Потерпевший изобличил Подсудимый в совершенном в отношении него преступлении (л.д. 45-49).

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Подсудимый в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Действия Подсудимый подлежат квалификации по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Объектом угрозы убийством составляют общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ. При угрозе убийством создается опасность причинения вреда отношениям, обеспечивающим безопасность жизни, и реальный вред здоровью потерпевшего. Потерпевшим может выступать любое лицо независимо от его возраста, состояния здоровья, способности осознавать смысл и значение угрозы и иных обстоятельств.

Объективная сторона выражается в форме активных информационных действий - в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Состав преступления является формальным; последствия угрозы находятся за его рамками и не влияют на квалификацию. Преступление считается оконченным с момента высказывания или демонстрации угрозы независимо от того, когда она была воспринята потерпевшим.

Угроза представляет собой обнаруженное вовне и рассчитанное на запугивание потерпевшего информационное воздействие на его психику, выражающее субъективную решимость, намерение виновного причинить смерть или тяжкий вред здоровью. Способы выражения угрозы могут быть различными: словесно, письменно, жестами, с помощью действий и т.д.

Обязательным признаком угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является ее реальность. Для признания угрозы реальной необходимо установить, что виновный совершил такие действия, которые давали потерпевшему основание опасаться ее осуществления, и что поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим объективно свидетельствовали о реальности угрозы. Реальность угрозы устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств дела. Следует учитывать как объективный критерий реальности (способ выражения, интенсивность угрозы, характер взаимоотношений виновного и потерпевшего, объективная ситуация угрозы, особенности личности виновного и т.д.), так и субъективное восприятие ее потерпевшим как реальной.

По содержанию угроза состоит в выражении намерения лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью. Угроза может быть высказана как непосредственно самому потерпевшему, так и через третьих лиц. Важно, чтобы она была адресована конкретному человеку.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла. Лицо, обладая свободой воли, угрожая убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, осознает общественно опасный характер своего деяния. Мотив угрозы (за исключением указанного в части 2 статьи 119 УК РФ) не имеет значения для квалификации. Субъект угрозы общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Подсудимый являясь субъектом инкриминируемого ему преступления, умышленно высказывал непосредственно в адрес потерпевшего Потерпевший угрозу убийством, выражая намерение лишить его жизни, то есть нарушил общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь. При этом, подсудимый совершал активные информационные действия, выразившиеся как словесно (высказывал в адрес потерпевшего фразы: «Я тебя убью»), так и с помощью действий (держал в руке садовый секатор, замахивался им на потерпевшего). Угрозу убийством потерпевший воспринял как реальную, поскольку подсудимый совершил такие действия, которые давали ему основание опасаться за жизнь. В частности, Подсудимый находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, был агрессивен, демонстрировал садовый секатор и замахивался им.

Обстоятельства совершенного Подсудимый преступления полностью подтверждаются изложенными выше доказательствами, оснований не доверять которым не установлено.

Те обстоятельства, что Подсудимый словесно угрожал потерпевшему убийством, высказывая в устной форме угрозу убийством и оказывая на него устрашающее психологическое воздействие, держал в правой руке садовый секатор, подтверждаются не только показаниями потерпевшего, в которых он подробно рассказал о механизме совершенного деяния, но и показаниями самого подсудимого как на стадии досудебного расследования дела (при допросе, следственном эксперименте и очной ставке), так и в судебном заседании.

Помимо показаний потерпевшего, факт наличия у Подсудимый садового секатора при угрозе Потерпевший убийством, подтверждается и данными, содержащимися в заявлении потерпевшего о преступлении от 06 августа 2024 года, в соответствии с которым он просил привлечь к уголовной ответственности Подсудимый, который, высказывал в его адрес угрозу убийством. Кроме того, при осмотре мета происшествия 05 августа 2024 года был изъят садовый секатор, который осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства.

При таких обстоятельствах, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по уголовному делу, объективно свидетельствует об угрозе убийством со стороны подсудимого Подсудимый потерпевшему Потерпевший и наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления данной угрозы.

Чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения по части 1 статьи 119 УК РФ, как и причин для оговора подсудимого, мировым судьёй не установлено.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый, мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенных преступлений, обстоятельства их совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д. 61-62), официально не трудоустроен, ранее не судим (л.д. 63).

Согласно данным ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Подсудимый на учете у врача-нарколога состоит на диспансерном наблюдении с 2020 года. Диагноз:. В марте 2023 года был снят с наблюдения в связи с длительным отсутствием сведений о пациенте (л.д. 71).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1398 от 22 августа 2024 года, у Подсудимый на протяжении жизни (так и на момент инкриминируемого деяния) и в настоящее время обнаруживает Умственную отсталость легкой степени. Как в настоящее врем, так и на момент инкриминированного деяния, Подсудимый может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Подсудимый не нуждается. Подсудимый обнаруживает Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, с синдромом активной зависимости, что соответствует категории алкоголизма, нуждается в активном лечении, противопоказаний для такого лечения нет. Признаков зависимости от наркотических средств в настоящее время у Подсудимый не обнаружено (л.д. 78-80).

Согласно характеристики старшего УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя посредственно, в конфликтных ситуациях с соседями замечен не был, замечен в употреблении спиртного, в употреблении наркотических средств не замечен (л.д. 73). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Подсудимый официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности. Кроме того, в судебном заседании Подсудимый пояснил, что имеет нерегулярную и нестабильную работу, живет за счет случайных заработков.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый, мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который холост, проживает с братом, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья в соответствии с пунктами «и», «к» части 1 статьи 61 УК РФ учитывает активное содействие расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования давал полные и правдивые показания, представив органам следствия информацию, имеющую значение для расследования преступления, в ходе очной ставки и следственного эксперимента подробно рассказал об обстоятельствах содеянного, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, поскольку Подсудимый принес извинения потерпевшему, а потерпевший, в свою очередь, эти извинения принял, о чем оба пояснили непосредственно в судебном заседании. На основании части 2 статьи 61 УК РФ также в качестве смягчающих наказание обстоятельств учитывается признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

На основании части 1.1 статьи 63 УК РФ к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершённого преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Подсудимый при совершении преступления, поскольку алкоголь не позволил Подсудимый объективно оценить ситуацию, вызвал у него неприязненные отношения к потерпевшему и в конечном итоге привел к угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Как пояснил в судебном заседании сам подсудимый, именно состояние алкогольного опьянения вызвало его противоправное поведение, в случае пребывания его в трезвом виде, при сложившихся обстоятельствах, он бы не стал совершать данного преступления.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Подсудимый противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов предварительного расследования не скрывался.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Подсудимый в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Подсудимый возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Принимая во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого и мнение потерпевшего, мировой судья находит основания для определения Подсудимый размера наказания близкого к минимальному, установленному санкцией статьи за совершенное преступление.

Назначение Подсудимый альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 119 УК РФ, нецелесообразно. Так, за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ предусмотрены такие виды наказаний, как: ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы. При выборе вида и размера наказания учитываются те обстоятельства, что подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, следовательно, наказание в виде лишения либо ограничения свободы является чрезмерно суровым. Принудительные работы, согласно требованиям статьи 53.1 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы. Положения статьи 54 УК РФ до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что подсудимый трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы - не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Подсудимый положения статьи 64 УК РФ, не установлено.

Кроме того, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Гражданский иск в деле не заявлен.

Вещественные доказательства: садовый секатор с пластиковой ручкой оранжевого цвета, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № 1364 от 23 августа 2024 года), в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит уничтожению.

Согласно пункта 5 части 2 статьи 131, части 1 статьи 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые взыскиваются с осуждённых, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

По настоящему делу процессуальные издержки, выплаченные за оказание защитником – адвокатом Микешем А.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, с учётом наличия оснований, предусмотренных частью 6 статьи 132 УПК РФ для освобождения подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек, на основании части 1 статьи 132 УПК РФ не подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета. По результатам судебного заседания, установив материальное и семейное положение подсудимого, его имущественную несостоятельность, приняв во внимание состояние здоровья подсудимого, а также позицию сторон по данному вопросу, мировой судья находит правовые основания для освобождения Подсудимый от уплаты указанных процессуальных издержек.

Процессуальные издержки за оказание защитником Микешем А.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На стадии предварительного расследования мера пресечения Подсудимый не избиралась, а избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, вопрос об отмене или изменении которой в силу пункта 17 части 1 статьи 299 УПК РФ не подлежит разрешению в приговоре.

С учётом изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимого** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 УК РФ, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Вещественные доказательства по делу: садовый секатор с пластиковой ручкой оранжевого цвета, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № 1364 от 23 августа 2024 года), – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**