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Дело № 1-0033/3/2023

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 декабря 2023 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Гезольдова Е.А., Китавцева М.В., Алисова О.В., Тебеховой О.Г.,

потерпевшего (Ф.И.О)

представителя потерпевшего (Ф.И.О).,

подсудимого (Ф.И.О).,

защитника – адвоката Щербакова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (город Севастополь, улица Хрусталева, 4) уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый (Ф.И.О) совершил в отношении потерпевшего (Ф.И.О) угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 20 часов 20 минут до 21 часа 20 минут 09 апреля 2023 года, более точное время в ходе дознания не установлено, подсудимый находясь перед воротами домовладения по адресу: (адрес), используя малозначительный повод, в ходе внезапно возникшего конфликта с потерпевшим., действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни потерпевшего, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать (потерпевший) для придания реальности осуществления данной угрозы, удерживая в правой руке нож, приблизился к (потерпевший) на расстояние не более одного метра и, направив острие клинка ножа в область груди последнего, высказал в адрес (потерпевший). угрозу убийством: «Я тебя зарежу, убью!». Действия подсудимый были восприняты (потерпевший). как реально осуществимая угроза для его жизни и, учитывая агрессивный характер и внезапность действий подсудимый, а также обстоятельства, при которых указанные угрожающие действия были выполнены, (потерпевший) считал, что у него имелись все основания осуществления данной угрозы.

В судебном заседании подсудимый пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, и показал, что 09 апреля 2023 года примерно в 20 часов 00 минут он позвонил (потерпевший). и попросил, чтобы тот отогнал свой автомобиль, поскольку он загораживает въезд, но (потерпевший) отказался, тогда подсудимый, попросил (потерпевший). выйти на улицу, где ещё раз попросил убрать автомобиль. (потерпевший). ему ответил, что территория въезда его собственность и он машину убирать не будет. подсудимый сказал потерпевшему, что тот «оборзел», на что потерпевший высказался нецензурно в адрес подсудимого и толкнул его кулаком в грудь. (подсудимый) машинально вытащил нож из кобуры и скорее всего сказал потерпевшему «Убью, зарежу», находясь в тот момент от него на расстоянии примерно полтора метра. Увидев нож, (потерпевший) побежал за машину. (подсудимый) хотел припугнуть (потерпевший), побежал за ним, однако поскользнулся и упал, потом поднялся. (потерпевший) забежал во двор, взял камень и кинул в голову (подсудимый), задев висок, травмировав левую часть головы, после чего убежал обратно за ворота. (подсудимый) заглянул за ворота и пошел домой. Конфликт между ними длился не более пяти минут, на улице, кроме них, более никого не было. Так же подсудимый пояснил, что совершение им преступления было вызвано поведением потерпевшего, который его оскорбил, то есть психоэмоциональным состоянием, что он сожалеет о случившемся и критически к этому относится, готов понести наказание. Поскольку потерпевший его избегает, он не мог ему принести свои извинения. Заявленную потерпевшим сумму морального вреда полагает завышенной, просит учесть, что проживает совместно с матерью-инвалидом 2 группы, осуществляет за ней ежедневный уход, его супруга сейчас проживает со своей матерью в городе Львове, приехать не может, а сын погиб. Также указал, что ранее с потерпевшим конфликтов не было.

Защитник подсудимого – адвокат Щербаков В.В., не оспаривая доказанности вины и правильности юридической квалификации действий, просил учесть все смягчающие по делу обстоятельства, а именно признание вины на всех стадиях производства по делу, раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, наличие матери-инвалида, и с учетом данных о личности назначить (подсудимый) наказание в виде обязательных работ в минимальных пределах. Гражданский иск защитник полагал необоснованным, однако посчитал его подлежащим удовлетворению в пределах (сумма).

Государственный обвинитель, дав анализ исследованным доказательствам, просил (подсудимый) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему наказание в виде 360 часов обязательных работ. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими (подсудимый) в совершении инкриминируемого ему преступления.

Потерпевший (потерпевший) и его представитель Ф.И.О.. полагали, что в действиях (подсудимый) имеется состав более тяжкого преступления, что подсудимый не признал вину и не раскаялся в содеянном, до настоящего времени не возместил вред и не извинился перед потерпевшим, должен нести более строгое наказание.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях (подсудимый) состава преступления и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

В частности, виновность (подсудимый), помимо его признательных показаний, полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего (потерпевший), согласно которым 09 апреля 2023 года примерно в 20 часов он находился дома по адресу: (адрес), когда ему поступил звонок от (подсудимый) с угрозами. Выйдя на улицу, (потерпевший) поинтересовался у (подсудимый), что случилось, на что подсудимый сказал, чтобы он ((потерпевший)) не ставил свою машину, схватил нож, сказал: «Я тебя убью» и начал двигаться в его сторону. (потерпевший), восприняв угрозу, как реальную, опасаясь за свою жизнь, оттолкнул (подсудимый) и побежал за машину, (подсудимый) побежал за ним, но поскользнулся и упал. (потерпевший) взял камень, ударил по руке (подсудимый), но нож не выбил, поэтому взял палку и хотел выбить нож. Также пояснил, что подсудимый, был в сильном алкогольном опьянении, имел запах алкоголя изо рта, качался, падал. Угрозу убийством слышал тринадцатилетний сын потерпевшего, который находился от них на расстоянии 5 -6 метров. Также потерпевший пояснил, что с (подсудимый) знакомы с детства, что у них постоянные конфликты и имеют место личные неприязненные отношения;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля потерпевший, которая, будучи предупрежденной об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, пояснила, что является матерью потерпевшего (потерпевший), подсудимого (подсудимый) знает давно, неприязненных отношений к нему не испытывает. Вечером 09 апреля 2023 года ни с семьей находились дома и услышали, как кричат внучка и внук, что (подсудимый) с ножом бежит на папу ((потерпевший)). Она с супругом потерпевший. вышли на улицу, ворота были открыты, увидели (подсудимый) и (потерпевший) – они что-то кричали. Что происходило за воротами, свидетель не видела, о том, как (подсудимый) бежал с ножом на (потерпевший) видела по камерам видеонаблюдения. Показания свидетеля потерпевший., выходящие за рамки предъявленного обвинения, не приведены;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Ф.И.О., которая, будучи предупрежденной об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, пояснила, что с (подсудимый) знакомы давно, периодически они ругаются, нормального отношения к нему нет. Вечером в апреле 2023 года, точной даты она не помнит, перед сном пошла проверить входную дверь и услышала крики (подсудимый): «Убью, зарежу», оделась и пошла в переулок, при этом, прошло минут 5-10, подошла к дому (потерпевший) (подсудимый) сидел на скамейке. Увидев чехол от ножа, свидетель спросила, что случилось, а Ф.И.О. пояснила, что (подсудимый) вызвал из дома (потерпевший) бегал за ним с ножом. Что происходило за воротами, то есть сам конфликт, свидетель не видела. Показания свидетеля Ф.И.О., выходящие за рамки предъявленного обвинения, не приведены;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Ф.И.О.., который, будучи предупрежденным об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, пояснил, что с (подсудимый) знаком, неприязненных отношений не к нему испытывает, оснований для оговора не имеет. В «Вербное воскресенье» в апреле 2023 года примерно в 21 час вышел на улицу, услышал крики (подсудимый): «Убью, покалечу», оделся и пошел к соседям, спросить, все ли у них в порядке. Дверь открыл (потерпевший), а (подсудимый) сидел на скамейке. О том, что (подсудимый) бежал с ножом на (потерпевший), узнал из видео, которое ему показала соседка имя. Показания свидетеля Ф.И.О., выходящие за рамки предъявленного обвинения, не приведены;

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Ф.И.О, согласно которым 09 апреля 2023 года он находился с семьей дома. Примерно в 21 час его внук Ф.И.О. забежал в дом и закричал, что сосед (подсудимый) бросился с ножом на (потерпевший) Свидетель вышел из дома и увидел, как во дворе находились (потерпевший) и (подсудимый) Следом из дома вышла Ф.И.О. Показания свидетеля Ф.И.О., выходящие за рамки предъявленного обвинения, не приведены;

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Ф.И.О., согласно которым 09 апреля 2023 года в вечернее время его отцу (потерпевший) кото-то позвонил на телефон, и тот вышел из дома. Поскольку свидетелю стало интересно, то он отправился за отцом на улицу и увидел, что (потерпевший) и (подсудимый) разговаривают, что между ними происходит словесный конфликт, в ходе которого (подсудимый) достал нож и направился в сторону (потерпевший), а (потерпевший) побежал и спрятался за припаркованным автомобилем. Преследуя (потерпевший), (подсудимый) упал, а (потерпевший) побежал к воротам, кинул в сторону подсудимого, камень, но не попал. подсудимый, забежал на территорию двора, а (потерпевший), нанес ему один удар лопатой в область правой руки, в которой он удерживал нож, далее между ними завязалась борьба.

Данные показания потерпевшего и свидетелей, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего и свидетелей оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, виновность (подсудимый) подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласно которому, 09 апреля 2023 года в 20 часов 30 минут обратилась Ф.И.О. о том, что сосед бросается с предметом, похожим на нож (л.д. 19);

- заявлением (потерпевший) о преступлении, в частности, о том, что сосед (подсудимый) угрожает ему и его родственникам убийством (л.д. 21);

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему, согласно которым 17 апреля 2023 года осмотрен участок местности по адресу: (адрес), где (подсудимый) угрожал (потерпевший) ножом, и изъят нож (л.д. 23-30);

- протоколом осмотра предметов от 23 мая 2023 года, фототаблицей к нему и постановлением о приобщении к уголовному делу вещественного доказательства, согласно которым был осмотрен нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 17 апреля 2023 года, и приобщен в качестве вещественного доказательства (л.д. 31-34);

- заключением экспертизы № от дата, согласно выводам которой, при судебно-медицинском осмотре у потерпевший обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на груди на уровне 6-8 ребер по передней подмышечной и средне ключичной линиям и далее книзу на области верхней половины живота слева, которые образовались от травматического воздействия предметов, имеющих острый край, возможно, клинком ножа, могли быть получены 09 апреля 2023 года и относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью (л.д. 42-43);

- заключением эксперта № от дата, согласно выводам которого, представленный на экспертизу нож в ножнах, изъятый в ходе осмотра места происшествия 17 апреля 2023 года, является туристическим ножом, изготовленным промышленным способом, и не относится к холодному оружию (л.д. 50-52).

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают (подсудимый) в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что (подсудимый) не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия (подсудимый) подлежат квалификации по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Показаниями подсудимого, потерпевшего, свидетелей и материалами дела достоверно установлено что что угроза убийством, как разновидность психического насилия, которая может быть выражена в любой форме, выражена подсудимым (подсудимый) в адрес потерпевшего (потерпевший), как устно, так и с помощью демонстрации ножа. При этом, (подсудимый) высказывал в адрес потерпевшего угрозу убийством, которую потерпевший воспринял, как реальную.

Вопреки доводам потерпевшей стороны, фактические обстоятельства совершения преступления (подсудимый), изложенные в деле, не свидетельствуют о наличии оснований для квалификации его действий как более тяжкого преступления. Настоящее уголовное дело по части 1 статьи 119 УК РФ было возбуждено дознавателем 07 мая 2023 года. Поводом для возбуждения дела послужило заявление (потерпевший) о преступлении. Заместитель прокурора района, согласившись с предъявленным (подсудимый) обвинением по части 1 статьи 119 УК РФ, утвердил обвинительный акт и направил уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

В силу статьи 252 УК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

То обстоятельство, что в силу принципа состязательности суд не может выступать на стороне обвинения или защиты, исключает, в частности, его полномочие возбуждать уголовные дела или отказывать в их возбуждении (Постановления КС РФ от 28 ноября 1996 года № 19-П и от 14 января 2000 года № 1-П), возвращать уголовные дела для производства дополнительного расследования в целях восполнения неполноты дознания и предварительного следствия (Постановление КС РФ от 08 декабря 2003 года № 18-П).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 29 ноября 2016 года № «О судебном приговоре», сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Поскольку в судебном заседании стороной обвинения не было представлено такое доказательство, как СД-диск, содержащий видеозапись события, имевшего место 09 апреля 2023 года в 20 часов 23 минуты на участке местности перед входными воротами дома (адрес), то указанное доказательство, равно как и постановление о производстве выемки данного диска, протокол выемки с фототаблицей и постановление о приобщении в качестве вещественного доказательства, не могут получить оценку в приговоре.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание (подсудимый), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что (подсудимый) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судим (л.д. 145-146).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», (подсудимый) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача-нарколога не состоит (л.д. 147-148).

В настоящее время (подсудимый) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Кроме того, как пояснил сам (подсудимый) в судебном заседании, он не имеет возможности в настоящее время трудоустроится на постоянной основе, поскольку осуществляет ежедневный уход за матерью-инвалидом, которая самостоятельно себя не обслуживает, семья живет за счет пенсии матери, имел намерение трудоустроиться в ООО и нанять матери сиделку с целью заработать денежные средства, однако получил травмы и выйти на работу не смог.

Кроме того, согласно справки ООО (подсудимый) с 19 апреля 2023 года должен был быть устроен на должность охранника 6 разряда с выездом в Запорожскую область, но в связи с травмой и невозможностью исполнять служебные обязанности процесс трудоустройства был приостановлен (л.д. 127, 135, 136, 137).

Депутатом Совета Орлиновского муниципального округа (подсудимый) характеризуется исключительно положительно, проживает совместно с матерью – инвалидом 2 группы и осуществляет за ней полный уход, принимает участие в мероприятиях, проводимых МЧС Севастополя, принимал активное участие в реализации проекта «Самая цветущая улица», в 2016 году был награжден письмом Главы муниципального образования за активное участие в охране общественного порядка, в 2017 году принимал активное участие в проведении 545 годовщины села, за что был награжден благодарственным письмом, во время пандемии занимался волонтерской деятельностью, за что в 2020 году получил благодарственное письмо от Губернатора города Севастополя за активное участие в мероприятиях по борьбе с распространением новой короновирусной инфекции на территории города Севастополя, в 2021 году был награжден медалью «За самоотверженную борьбу с пандемией» (л.д.128).

В подтверждение указанной характеристики в дело представлены благодарственные письма и удостоверение к медали (л.д. 131, 133, 134, 138).

Кроме того, Хуторским казачьим обществом «Терек» (подсудимый) характеризуется также исключительно положительно, как ответственный, пунктуальный и инициативный казак, поставленные задачи выполняет в полном объеме, в коллективе пользуется уважением, в общине занимает должность председателя суда и чести, активно участвует в жизни города и мероприятиях, направленных на охрану общественного порядка, участвует в мероприятиях, проводимых МЧС, имеет поощрения от руководства (л.д. 129, 132 – почетная грамота).

Также мировой судья в качестве характеристики личности (подсудимый) учитывает благодарственное письмо директора ООО за успешное оперативное выполнение трудовых обязанностей и высокие результаты по охране общественного порядка на территории предприятия (л.д. 130), а также то, что подсудимый имеет почетную медаль ополчения в память о референдуме (л.д. 138).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя Ф.И.О., предоставленной по запросу мирового судьи, следует, что за время проживания на административном участке на (подсудимый) поступали жалобы от соседей, ранее он привлекался к административной ответственности в области безопасности дорожного движения, в настоящее время в отношении него возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 119 УК РФ.

Из представленной в дело характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя Трубаева К.Д. следует, что на административном участке (подсудимый) проживает длительное время, содержит на иждивении мать-инвалида 2 группы, на учете в отделе полиции не состоит, жалоб в отношении него от соседей и родственников не поступало, с лицами, склонными к совершению преступлений и правонарушений, (подсудимый) отношений не поддерживает, в употреблении наркотических средств не замечен, неоднократно награждался грамотами администрации Орлиновского МО.

Указанную характеристику личности (подсудимый) потерпевший и его представитель полагают подложным документом. Вместе с тем, каких-либо доказательств подложности этой характеристики не представлено, сведения, изложенные в характеристике, подтверждаются характеристикой Депутата Совета Орлиновского муниципального округа, а также многочисленными благодарностями и грамотами на имя (подсудимый) Данную характеристику мировой судья принимает во внимание в совокупности с иными представленными в дело данными.

Потерпевшим и его представителем в материалы дела представлена общественная характеристики на (подсудимый) на двух листах, а также отдельно приложены два листа с подписями односельчан и депутата муниципального образования. Вместе с тем, данную характеристику мировой судья не может принять во внимание, поскольку она не удостоверена подписями, подписи приложены на отдельном листе, что не позволяет убедиться в том, что ими была подписана именно эта характеристика, а кроме того, подписи никем не заверены.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому (подсудимый), мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который проживает вдвоём с матерью-инвалидом 2 группы, осуществляет за ней уход (л.д. 126), а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ учитывает активное способствование расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования давал полные и правдивые показания, предоставив органам предварительного расследования информацию, имеющую значение для расследования преступления, а на основании части 2 статьи 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, наличие матери – инвалида 2 группы, с которой подсудимый проживает только вдвоем и осуществляет за ней ежедневный уход, а также положительные характеристики личности подсудимого, который имеет многочисленные благодарности и медали.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, (подсудимый) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов предварительного расследования не скрывался.

Доводы потерпевшего и его представителя о том, что (подсудимый) фактически не раскаялся в содеянном, не признал вину и не принёс извинения потерпевшему, являются лишь их субъективным мнением. В судебном заседании (подсудимый) неоднократно указывал о том, что он виновным себя признает полностью, в содеянном раскаивается и сожалеет о случившемся, критически к этому относится. До настоящего времени он был лишен возможности принести потерпевшему извинения, поскольку потерпевший его избегает.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных статьей 63 УК РФ, не установлено.

Вопреки доводам потерпевшего и его представителя, причиной совершения (подсудимый) преступления послужило поведение потерпевшего и вызванное этим поведение психоэмоциональное состояние. Кроме того, органами предварительного следствия (подсудимый) не вменялось совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, а материалы дела не сдержат документальных доказательств того, что (подсудимый) в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности (подсудимый) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление (подсудимый) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение (подсудимый) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 УК РФ, нецелесообразно. Так, за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ предусмотрены такие виды наказаний, как: ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы. При выборе вида и размера наказания учитываются те обстоятельства, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, без отягчающих наказание обстоятельств, следовательно, наказание в виде лишение свободы не может быть применено. Принудительные работы, согласно требованиям статьи 53.1 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы, наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения. По мнению мирового судьи, назначение наказания в виде ограничения свободы является чрезмерно суровым.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что подсудимый трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы - не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к (подсудимый) положения статьи 64 УК РФ, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Кроме того, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

В рамках уголовного дела потерпевшим (потерпевший) заявлен гражданский иск о возмещении причиненного морального вреда в размере 2000.000 рублей.

Подсудимый (подсудимый) признал заявленные исковые требования частично, полагая их излишне завышенными.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий гражданского истца, связанных с его индивидуальными особенностями, факта изменения им образа жизни во время проведения досудебного расследования дела, степень вины подсудимого, его материальное положение, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере (сумма), полагая эту сумму достаточной для компенсации потерпевшему причинённого ему преступлением морального вреда.

Вещественные доказательства по делу:

– оптический диск с видеозаписью, изъятый 03 июня 2023 года в ходе выемки у (потерпевший), хранящийся в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит хранению при настоящем уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

– туристический нож в ножная, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № 1122 от 23 мая 2023 года), в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитником Щербаковым В.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, следует отнести на счет средств федерального бюджета по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета, при этом возможность взыскания с осужденного в порядке регресса расходов, связанных с производством по уголовному делу, определяется судом.

Как установлено в части 6 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Мировой судья полагает возможным процессуальные издержки в размере 9360 рублей, выплаченные по делу за оказание защитником Щербаковым В.В. юридической помощи обвиняемому (подсудимый), как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в соответствии со статьей 132 УПК РФ отнести на счет средств федерального бюджета, полностью освободив подсудимого (подсудимый) от их возмещения на основании части 6 статьи 132 УПК РФ в виду того, что он не трудоустроен, поскольку осуществляет ежедневный уход за престарелой матерью-инвалидом, иного дохода, нежели пенсия его матери, семья не имеет, а при таких данных, взыскание с него процессуальных издержек существенно отразится на материальном положении его семьи.

Процессуальные издержки за оказание защитником Щербаковым В.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

Меру пресечения (подсудимый) до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимый** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 300 (трёхсот) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 УК РФ, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения подсудимый до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитником Щербаковым В.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск потерпевшего удовлетворить частично.

Взыскать с подсудимого в пользу потерпевшего в счёт возмещения причинённого преступлением морального вреда (сумма).

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Вещественные доказательства по делу:

– оптический диск с видеозаписью, изъятый 03 июня 2023 года в ходе выемки у (потерпевший), хранящийся в материалах уголовного дела, – хранить при настоящем уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

– туристический нож в ножная, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № 1122 от 23 мая 2023 года), – уничтожить как орудие совершения преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**