Дело № 1-0031/3/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2024 года г. Севастополь

 Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя, в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

с участием помощника судьи – Андреевской Е.И.,

государственного обвинителя – Алисова О.В.,

защитника – адвоката Петренко Т.И.,

подсудимого –

представителя потерпевшего – Гутмана В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299018, г. Севастополь, ул. Благодатная, д. 2А) уголовное дело в отношении:

**подсудимый**,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Подсудимый обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

31 мая 2024 года в период времени с 23 часов 25 минут до 23 часов 55 минут Подсудимый, находясь на законных основаниях в помещении ванной комнаты дома, расположенного на участке, на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору с бывшей супругой Потерпевшая, в результате чего у Подсудимый внезапно возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством Потерпевшая

Реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством Потерпевшая, не имея намерения лишить жизни последнюю, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни
и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде реального восприятия угрозы и желая
их наступления, действуя умышленно с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие
и запугать Потерпевшая, 31 мая 2024 года в период времени с 23 часов 25 минут до 23 часов 55 минут, находясь в ванной комнате дома, расположенного на участке взял в правую руку отвертку, длинной 150 мм, и удерживая ее приблизился к Потерпевшая на расстояние вытянутой руки, после чего левой рукой схватил за левое плечо и оттолкнул последнюю в сторону стены ванной комнаты, в результате чего Потерпевшая ударилась головой и спиной о стену ванной комнаты, испытав сильную физическую боль. После чего, схватив левой рукой Потерпевшая за шею, Подсудимый снова оттолкнул последнюю в сторону стены ванной комнаты. От удара головой о стену Потерпевшая, испытала сильную физическую боль.

В продолжении реализации своего преступного умысла, Подсудимый пальцами левой руки схватил Потерпевшая за шею, опустив ее на пол, стал сдавливать пальцами левой руки шею последней, перекрывая доступ кислорода, не давая возможности полноценно дышать, продолжая удерживать отвертку в правой руке высказал в адрес Потерпевшая словесную угрозу убийством, произнося слова: «Я тебя сейчас грохну! Вывезу в поле и закопаю!», подтверждая реальность осуществления высказанной им угрозы, стал замахиваться отверткой в область живота, груди, шеи, левого глаза последней. Потерпевшая, в целях пресечения противоправных действий Подсудимый попыталась левой рукой выхватить отвертку из руки Подсудимый В результате чего Потерпевшая причинены телесные повреждения в виде кровоподтека на правом плече изнутри, кровоподтека на правом плече сзади, кровоподтека на груди справа на уровне 1-2-го ребер по ключичной линии, кровоподтека на затылке слева, ссадины на 2-м межпальцевом промежутке, ссадины тыльной поверхности основной фаланги левой кисти.

Действия Подсудимый, были восприняты Потерпевшая, как реально осуществимая угроза для её жизни и, учитывая агрессивное поведение и внезапность действий Подсудимый, а также подкреплял свои угрозы реальными действиями, посредством удушения и демонстрации отвертки. Потерпевшая считала, что у неё имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Указанные действия подсудимого Подсудимый квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Потерпевшая обратилась с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении Подсудимый в связи с примирением сторон, пояснила, что вред, причиненный ей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого и представитель потерпевшей не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшей в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ в совершении которого обвиняется Подсудимый относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Подсудимый прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры процессуального принуждения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **подсудимого**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Подсудимый - отменить.

Вещественные доказательства - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

**Мировой судья А.В. Дуброва**