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Дело № 1-31/3/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела и уголовного преследования**

12 октября 2023 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола секретарем Бондюковой А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Жигулиной В.В.,

защитника – адвоката Микеша А.А., предъявившего удостоверение № и ордер №,

подсудимого (Ф.И.О.),

потерпевшего (Ф.И.О.),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (город Севастополь, улица Хрусталева, 4) уголовное дело по обвинению:

**(подсудимый)**, данные изъяты,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

(подсудимый) 14 февраля 2023 года в период времени с 20 часов 20 минут до 20 часов 30 минут, более точное время не установлено, находясь (данные изъяты), реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, тайно похитил лежащий на земле и принадлежащий (потерпевший). мобильный телефон марки «Samsung» модели «Galaxy A40 SM-A405FM/DS», , стоимостью (сумма), укомплектованный сим-картой мобильного оператора «МТС» с абонентским (номером), не представляющей материальной ценности, без денежных средств на счету, в силиконовом прозрачном чехле и с защитным стеклом, не представляющими материальной ценности. После чего, (подсудимый) с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил (потерпевшему). незначительный материальный ущерб на общую (сумму).

Действия (подсудимый) квалифицированы по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе рассмотрения дела по существу потерпевший (потерпевший) заявил ходатайство о прекращении в отношении (подсудимый) уголовного дела в связи с примирением, указав, что причиненный преступлением вред ему возмещен в полном объеме, каких-либо претензий к подсудимому он не имеет, его волеизъявление о прекращении дела добровольное.

Подсудимый (подсудимый), которому разъяснено его право, предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник подсудимого - адвокат Микеш А.А. ходатайство также поддержал, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель Жигулина В.В. против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражала, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшей находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 76 УК РФ он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 УПК РФ закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вытекающее из взаимосвязанных положений статьи 76 УК РФ и статьи 25 УПК РФ полномочие суда, следователя и дознавателя отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольное разрешение данного вопроса уполномоченным органом или должностным лицом, которые, рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Как видно из дела, необходимые критерии при подаче соответствующего ходатайства в суд со стороны потерпевшего и подсудимого соблюдены, они заявили, что примирились, вред возмещен, претензий потерпевший не имеет.

В силу положений статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 УК РФ, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности подсудимого после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность подсудимого в целом положительна, он ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, за время, прошедшее с момента совершения преступления, противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности подсудимого, его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что подсудимый не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Процессуальные издержки в (сумма), выплаченные по делу за оказание защитником Микешем А.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, принимая во внимание, что данное уголовное дело было назначено к рассмотрению в особом порядке, согласно статье 132, части 10 статьи 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, статьей 76 УКРФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего– удовлетворить.

(подсудимый) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ на основании статьи 76 УК РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении (подсудимый) по части 1 статьи 158 УК РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении (подсудимый) в виде обязательства о явке, отменить.

Вещественные доказательства:

- (данные изъяты), как законному владельцу.

Процессуальные издержки в сумме (сумма), выплаченные по делу за оказание защитником Микешем А.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, – отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

**Мировой судья А.А.Грицай**