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Дело № 1-0029/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела и уголовного преследования**

10 июня 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоновой К.И.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Файзулина Д.С.,

потерпевшей Потерпевшая,

подсудимого Подсудимый,

защитника – адвоката Михули О.В., предъявившего удостоверение № 324 и ордер № 91-01-2024-01578363 от 15 мая 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, данные изъяты, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый 13 марта 2024 года примерно в 09 часов 00 минут находился на законных основаниях в помещении спальни жилого дома по адресу: адрес, где на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством Потерпевшая, не имея намерения лишить жизни последнюю, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать Потерпевшая, схватил последнюю обеими руками за шею и высказал в адрес Потерпевшая угрозу убийством, а именно: «Убью! Задушу!», подтверждая реальность высказанной им угрозы сдавливанием пальцами горла потерпевшая., перекрывая доступ кислорода. Действия Подсудимый были восприняты Потерпевшая как реально осуществимая угроза для его жизни и учитывая агрессивный характер и внезапность действий Подсудимый, а также обстоятельства, при которых указанные угрожающие действия были выполнены, Потерпевшая считала, что у неё имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия Подсудимый квалифицированы по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе рассмотрения дела по существу потерпевшая Потерпевшая заявила ходатайство о прекращении в отношении Подсудимый уголовного дела в связи с примирением, указав, что причиненный преступлением вред ей возмещен в полном объеме, размер возмещения достаточный, каких-либо претензий к подсудимому она не имеет, её волеизъявление о прекращении дела добровольное. Соответствующее письменное ходатайство потерпевшая приобщила к материалам дела.

Подсудимый Подсудимый, которому разъяснено его право, предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Защитник подсудимого - адвокат Михуля О.В. ходатайство также поддержал.

Государственный обвинитель Файзулин Д.С. против удовлетворения заявленного ходатайства не возражал, указывая на необходимую для этого совокупность оснований, в частности, на то, что Подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред, потерпевшая каких-либо претензий к нему не имеет.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 76 УК РФ он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 УПК РФ закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вытекающее из взаимосвязанных положений статьи 76 УК РФ и статьи 25 УПК РФ полномочие суда, следователя и дознавателя отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольное разрешение данного вопроса уполномоченным органом или должностным лицом, которые, рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Как видно из дела, необходимые критерии при подаче соответствующего ходатайства в суд со стороны потерпевшей и подсудимого были соблюдены, они заявили, что примирились, вред возмещен, претензий потерпевшая не имеет.

В силу положений статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 УК РФ, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевшая и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей подтверждено, степень общественной опасности подсудимого после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность подсудимого в целом положительна, он ранее не судим, привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, пенсионер, за время, прошедшее с момента совершения преступления, подсудимый противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности подсудимого, его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшей, заявившей о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что подсудимый не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, вещественных доказательств нет.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют процессуальные документы, свидетельствующие о выплате защитнику Михуле О.В. процессуальных издержек, указанных в справке, приложенной к обвинительному заключению (л.д. 77), то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, статьей 76 УКРФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей удовлетворить.

подсудимый освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ на основании статьи 76 УК РФ – в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении подсудимый по части 1 статьи 119 УК РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении подсудимый в виде обязательства о явке – отменить после вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

**Мировой судья А.А.Грицай**