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Дело № 1-0027/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 июля 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола секретарем Антоновой Ю.Ю.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Жигулиной В.В., Купреевой В.С.,

подсудимого Подсудимый,

защитника – адвоката Федоровского Р.А., предъявившего удостоверение № 407 и ордер № от 07 мая 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**подсудимая**, данные изъяты,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый совершил кражу, то есть тайное хищение имущества при следующих обстоятельствах.

В период времени с 23 часов 00 минут 21 января 2024 года до 15 часов 00 минут 22 января 2024 года, более точное время не установлено, Подсудимый, находясь на законных основаниях в квартире адрес, увидел лежащий на диване мобильный телефон марки «» модели в корпусе черного цвета, принадлежащий Борисову А.А., после чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение данного мобильного телефона. Реализуя свой преступный умысел, подсудимый Подсудимый в вышеуказанный период времени, руководствуясь корыстными мотивами, с целью личного обогащения, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества и желая этого, действуя умышленно, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил мобильный телефон марки «» модели в корпусе черного цвета, стоимостью рублей, оборудованный сим-картой мобильного оператора с абонентским номером, материальной ценности не представляющей. После этого подсудимый Подсудимый с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму 5.000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что подсудимый Подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного расследования по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 УПК РФ.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание подсудимый., мировой судья руководствуется статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенных преступлений, обстоятельства их совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д. 119), официально не трудоустроен, ранее судим (л.д. 120, 122-124).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Подсудимый под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача-нарколога не состоит (л.д. 127, 128).

Согласно характеристики УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, что Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, замечен в связях с лицами, ранее судимыми, ведущими антисоциальный образ жизни, склонен к употреблению спиртных напитков, совершению преступлений против собственности (л.д. 130). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Подсудимый официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому подсудимый., мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который проживает с отцом, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья в соответствии с пунктами «и», «к» части 1 статьи 61 УК РФ учитывает активное содействие расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования давал полные и правдивые показания, представив органам следствия информацию, имеющую значение для расследования преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, поскольку согласно заявлению потерпевшего, ему в полном объёме возмещён вред, причинённый подсудимый. (л.д. 80). На основании части 2 статьи 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств учитывается признание вины, раскаяние в содеянном.

Мировой судья не признает обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, явку с повинной подсудимый., данную им 01 февраля 2024 года (л.д. 63), поскольку она сделана подсудимый. после того, как старшим оперуполномоченным после проведения проверки была установлена причастность подсудимый. к совершенному преступлению, о чем 31 января 2024 года составлен рапорт (л.д. 7). При таких обстоятельствах мировой судья не признает данную явку с повинной как добровольное сообщение подсудимого о совершенном им преступлении. Кроме того, сам потерпевший 22 января 2024 года сообщил в дежурную часть отдела полиции о том, что принадлежащее ему имущество было похищено (л.д. 14).

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений, поскольку Подсудимый ранее был осужден приговором Балаклавского районного суда города Севастополя 29 декабря 2023 года за умышленные преступления и, будучи судимым, вновь в период времени с 21 по 22 января 2024 года совершил умышленное преступление.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности подсудимый. в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление подсудимый. возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а, кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение подсудимый альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 УК РФ, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях подсудимый рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся, в том числе, к корыстным, умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, наличие в прошлом судимостей за аналогичные преступления, оснований для применения в отношении подсудимый положений статей 64, 73, части 3 статьи 68 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание или условное осуждение не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Приняты во внимание и те обстоятельства, что подсудимый совершил инкриминированное ему преступление, будучи судимым за умышленные корыстные преступления против собственности, средней тяжести и тяжкое, в том числе против собственности, через непродолжительный промежуток времени после вынесения в отношении него предыдущего приговора, наказание по которому полностью не отбыто, что свидетельствует о стойкости его преступных намерений.

Кроме того, по делу не установлены обстоятельства для замены подсудимый наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке статьи 53.1 УК РФ.

Сведений о том, что в связи с состоянием здоровья Подсудимый не может отбывать наказание в условиях изоляции от общества, в дело не представлено.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит как из положений части 5 статьи 62 УК РФ так из требований части 2 статьи 68 указанного Кодекса, при этом, с учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства, часть 1 статьи 62 УК РФ применима быть не может.

В соответствии с положениями пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ назначенное подсудимому подсудимый наказание подлежит отбыванию в колонии-поселении, поскольку Подсудимый осуждается к лишению свободы за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, ранее лишение свободы не отбывал (по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя назначено наказание в виде обязательных работ, под стражей содержался в качестве меры пресечения).

Поскольку данное преступление было совершено подсудимый после вынесения приговора Балаклавского районного суда города Севастополя от 29 декабря 2023 года, наказание по которому полностью не отбыто, то окончательное наказание подсудимый подлежит назначению по правилам статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем полного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 29 декабря 2023 года.

Согласно положениям статьи 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору.

В силу пункта «г» части 1 статьи 71 УК РФ, при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют восемь часов обязательных работ.

Из приговора от 29 декабря 2023 года следует, что подсудимый было назначено наказание в виде 470 часов обязательных работ, что соответствует 58-ти дням лишения свободы (470 часов обязательных работ / 8 часов обязательных работ = 58,75 дней лишения свободы, то есть 58 дней лишения свободы).

На основании части 3 статьи 72 УК РФ, в срок отбытия наказания в виде обязательных работ из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ, зачтено время содержания подсудимый под стражей с 03 ноября 2023 года по 29 декабря 2023 года включительно, что составляет 57 дней лишения свободы или 456 часов обязательных работ (57 дней лишения свободы \* 8 часов обязательных работ = 456 часов обязательных работ).

Таким образом, неотбытая по приговору Подсудимый часть наказания составляет 14 часов обязательных (470 часов обязательных работ, назначенных по приговору от 29 декабря 2023 года, – 456 часов обязательных работ, отбытых по приговору от 29 декабря 2023 года, = 14 часов обязательных работ), что соответствует 1-му дню лишения свободы (14 часов обязательных работ / 8 часов обязательных работ = 1,75 дней лишения свободы, то есть 1 день лишения свободы).

Поскольку неотбытая часть наказания составляет 1 день лишения свободы, при разрешении вопроса о полном или частичном присоединении наказания (принципе присоединения наказаний по правилам статьи 70 УК РФ), мировой судья полагает целесообразным неотбытое по предыдущему приговору наказание присоединить полностью.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора (пункт 57).

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Из настоящего дела следует, что Подсудимый в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении, по данному делу Подсудимый не задерживался и в дальнейшем не содержался под стражей, домашним арестом и не пребывал в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Однако, на основании части 2 статьи 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить в отношении Подсудимый меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Таким образом, срок отбывания наказания Подсудимый следует исчислять с момента вступления приговора в законную силу, а на основании пункта «в» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Подсудимый с момента постановления приговора до дня его вступления в законную силу надлежит зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств нет.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитником Федоровским Р.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, согласно части 10 статьи 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки за оказание защитником Федоровским Р.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Подсудимого** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании статьи 70 УК РФ и пункта «г» части 1 статьи 71 УК РФ по совокупности приговоров, путем полного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 29 декабря 2023 года, окончательно назначить подсудимый наказание в виде лишения свободы сроком на 08 (восемь) месяцев 01 (один) день с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания подсудимому исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании пункта «в» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей подсудимому с 09 июля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитником Федоровским Р.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем обязан указать в своих письменных возражениях.

Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья А.А.Грицай**