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Дело № 1-0023/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 сентября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарями Леоновой К.И., Коваленко И.Л.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Цыбульской К.А., Черной Е.А., Алисова О.В., Китавцева М.В., Купреевой В.С.,

потерпевшей представителя потерпевшей – адвоката Гордёнышева А.Ю., предъявившего удостоверение № 667 и ордер № 084801 от 06 июня 2024 года,

подсудимого Подсудимый,

защитника подсудимого – адвоката Ильина А.В., предъявившего удостоверение № 699 и ордер № 075819 от 21 августа 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый умышленно причинил средней тяжести вред здоровью Потерпевшая, не опасный для жизни потерпевшей и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 19 часов 30 минут до 20 часов 46 минут 03 июля 2023 года Подсудимый, находясь вблизи магазина , в ходе конфликта с Потерпевшая, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью Потерпевшая, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, находясь лицом к Потерпевшая на расстоянии примерно одного метра от неё, нанес последней один прямой удар кулаком левой руки в область переносицы Потерпевшая После этого Подсудимый, продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью Потерпевшая, находясь на расстоянии примерно одного метра от потерпевшей, нанес один прямой удар стопой левой ноги в область правого колена Потерпевшая, в результате чего последняя упала за заднюю часть туловища. Противоправными действиями Подсудимый потерпевшей Потерпевшая причинены телесные повреждения в виде: закрытого продольного перелома правого надколенника, с кровоизлиянием в коленный сустав, ссадины на передней поверхности правого колена, относящиеся повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением не согласился, вину не признал и пояснил, что никакого преступления в отношении потерпевшей он не совершал, телесных повреждений ей не причинял, умысла на это не имел. В частности, показал, что 03 июля 2023 года в обеденное время вместе с Заяц А.В. приехал на машине к магазину. Автомобиль. припарковал возле строящегося забора, на общественной дороге, и пошел в магазин, а он (Подсудимый) остался его ждать. сказал., который делал забор, что он на пару минут и вернется. Когда. зашел в магазин, то громко, в присутствии посторонних лиц, нецензурно высказался в адрес что возмутило Подсудимый, он вышел из машины и сделал. замечание, на что. начал реагировать агрессивно, оскорблять Подсудимый Потом. вышел из магазина и они уехали. Вечером, в районе семи часов, Подсудимый пришел к магазину пообщаться с Между Подсудимый и произошла словесная перепалка, потом. начал нарушать личное пространство Подсудимый, тыкаться головой ему в лоб. Подсудимый предупредил., что если тот не отойдёт, то он применит физическую силу и затем левой рукой ударил один раз в область челюсти. Собралось много людей, которые встали между ними. Более никаких действий в отношении он (Подсудимый) не совершал, а. продолжал нецензурно выражаться в адрес Подсудимый, словесная перепалка продолжалась. Спустя небольшой промежуток времени начал движения в сторону Подсудимый, пытался нанести ему удар, на что Подсудимый ударил его левой рукой в область челюсти. После этого упал на ягодицы, в положение сидя, а Подсудимый отошел. Почувствовав удар в область живота, Подсудимый понял, что в него прилетел камень, повернувшись, увидел, что потерпевшая Потерпевшая держит в руке камень, замахивается и пытается бросить в его сторону, на что Подсудимый закрыл голову двумя руками, почувствовал прилеты камней в руку. Потерпевшая бежала его сторону, пыталась нанести ему удар ногой, но споткнулась или запнулась, и упала на колени на дорогу, на которой крупный щебень, а потом упала плашмя на живот. После чего потерпевшая поднялась и каких-либо претензий к нему не предъявляла. Также пояснил, что все допрошенные в судебном заседании свидетели были на месте происшествия, однако они, за исключением свидетеля его оговаривают, это связано с его активной позицией в садовом товариществе.

Защитник подсудимого Подсудимый – адвокат Ильин А.В. просил уголовное дело возвратить прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку обвинение построено на противоречивых показаниях свидетелей, которые оговаривают Подсудимый Также сторона защиты полагала отсутствующим в действиях Подсудимый состава инкриминируемого ему преступления, а собранные по делу доказательства полагала недопустимыми и недостаточными для вынесения обвинительного приговора, в связи с чем, защитник просил прекратить производство по делу и оправдать своего подзащитного.

Государственный обвинитель Купреева В.С., дав анализ исследованным доказательствам, просила Подсудимый признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком два года шесть месяцев, с установлением ограничений согласно статье 53 УК РФ. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими подсудимого Подсудимый в совершении инкриминируемого ему преступления. Гражданский иск, заявленный потерпевшей государственный обвинитель просила удовлетворить, равно, как и заявление о возмещении потерпевшей процессуальных издержек на представителя.

Представитель потерпевшей Потерпевшая – адвокат Гордёныев А.Ю., согласившись с позицией прокурора, счёл вину Подсудимый доказанной, а квалификацию его действий верной, просил удовлетворить заявленный потерпевшей гражданский иск и возместить процессуальные издержки, за совершенное преступление просил назначить Подсудимый максимально строгое наказание.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Подсудимый состава преступления и доказанности его вины.

Несмотря на непризнание своей вины, виновность Подсудимый полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей Потерпевшая, согласно которым 03 июля 2023 года примерно в 19 часов у Подсудимый возник конфликт с её мужем Ф.И.О В ходе конфликта напал на Ф.И.О, нанес ему два удара – в лоб и в челюсть, от которых Ф.И.О упал, получил травму, перелом руки, перелом плеча. В этот момент на месте происшествия присутствовали свидетели Когда Ф.И.О упал, она (Потерпевшая) кинулась к нему, чтобы помочь подняться. Он на какое-то время отключился, потерял сознание. В это время Подсудимый начал приближаться к ней (Потерпевшая), она встала, чтобы он не стал бить Ф.И.О, лежащего на земле. Подсудимый нанес ей два удара в лицо – один вскользь локтем, а второй в область переносицы левой рукой, после чего нанес удар левой ногой в колено, от которого она попятилась назад и упала на клумбу. Боль ощутила сразу. Когда упала на клумбу, то увидела, что Подсудимый приближается к ней, схватила горсть щебня (4-5 камней, которые поместились в руку) и кинула в сторону Подсудимый Так как было очень много людей, и в той стороне стояла её машина, Потерпевшая перестала бросать щебень. Ей помогла подняться присутствующие на месте люди вызывали полицию и скорую. После этого Подсудимый, который был в состоянии алкогольного опьянения, нецензурно выражался, пытался провоцировать дальше драку, продолжал употреблять пиво. В этот же день потерпевшая на скорой уехала в больницу;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля согласно которым 03 июля 2023 года около 19 часов 30 минут между Подсудимый и Ф.И.О произошел конфликт, в ходе которого подсудимый ударил Ф.И.О, а потерпевшая Потерпевшая начала его защищать. Подсудимый ударил два раза левой рукой в лицо, в область носа, от чего пошла кровь, а потом левой ногой ударил в правое колено, от чего она упала в клумбу. На место происшествия скорую помощь вызывала а полицию вызывала Весь конфликт происходил возле магазина;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля согласно которым 03 июля 2023 года примерно в 19 часов они с Потерпевшая, которая является её матерью, услышали крики, вышли на улицу и увидели, как Подсудимый наносит два удара Ф.И.О, который является её отцом, после чего Ф.И.О упал, она подбежала к нему, а Потерпевшая встала между Подсудимый и Ф.И.О, чтобы защитить Ф.И.О Между Подсудимый и Потерпевшая началась словесная перепалка, в этот момент свидетель пыталась привести в чувство Ф.И.О, так как он был без сознания. Подсудимый нанес два удара Потерпевшая – сначала в лицо кулаком, в район межбровья, потом во время второго удара Потерпевшая уклонилась, и он локтем задел лицо, после чего, нанес удар ногой в колено Потерпевшая, от которого она пошатнулась и упала на клумбу. Затем Потерпевшая взяла щебень и кинула, но не попала в Подсудимый, с чего он посмеялся. Как Подсудимый наносил удары Потерпевшая свидетель видела отчетливо;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Ф.И.О, согласно которым 03 июля 2023 года в вечернее время, примерно в 19 часов, у него с Подсудимый возник конфликт из-за припаркованного автомобиля. Подсудимый ударил его в лоб, а затем ударил в челюсть, от чего он упал, в глазах потемнело. Когда очнулся, его начала поднимать дочь Гуторова В.Д. Свидетель видел, как Подсудимый нанес удар своей левой ногой по правому колену Свидетель, от которого она упала в клумбу;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Свидетель, согласно которым возле магазина он видел, как между подсудимым Подсудимый и Ф.И.О произошел конфликт. Потерпевшая Потерпевшая стала защищать Ф.И.О и Подсудимый нанес ей удар в лицо – в район переносицы, а затем нанес прямой удар своей левой ногой по её правому колену, от которого потерпевшая упала в клумбу возле магазина. Свои показания, данные на стадии предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании в порядке статьи 281 УПК РФ (том 2 л.д. 52-55), свидетель подтвердил, указав, что несомненно события конфликта помнил лучше, когда давал показания в период проведения дознания, однако в настоящем судебном заседании он дает аналогичные показания, возможно, по прошествии длительного времени, мог что-то забыть;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Котляр К.В., согласно которым в вечернее время она подъехала на своем автомобили к магазину купить продукты и видела конфликт между Подсудимый и Ф.И.О, в ходе которого подсудимый ударил Ф.И.О в лицо, и тот упал. В ходе дальнейшего конфликта она (.) стояла между Подсудимый и Потерпевшая, а потом подсудимый ударил кулаком в лицо, на что последняя кинула в него щебень. Далее Подсудимый выразился нецензурной бранью, развернулся и ударил ей ногой в колено, от чего Потерпевшая упала в клумбу. Свои показания, данные на стадии предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании в порядке статьи 281 УПК РФ (том 2 л.д. 20-22, 24-26), свидетель подтвердила, указав, что события конфликта помнила лучше, когда давала показания в период проведения дознания, однако в настоящем судебном заседании дает аналогичные показания, возможно, по прошествии длительного времени, могла что-то забыть;

- оглашенными в порядке статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля данными в период проведения дознания, согласно которым, в ходе конфликта 03 июля 2023 года Подсудимый, отмахиваясь от Потерпевшая, толкнул её рукой в лицо, и она упала, облокотившись на стену магазина (том 2 л.д. 88-90);

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля в части наличия конфликта между подсудимым и потерпевшей. В остальной части указанные показания не согласуются с показаниями других допрошенных свидетелей и показаниями потерпевшей, а также письменными материалами дела, а, кроме того, не согласуются с его же показаниями, данными на предварительном следствии, где он указывал о том, что подсудимый толкнул потерпевшую рукой в лицо. В судебном же заседании свидетель показал, что потерпевшая споткнулась и упала вперед, однако об этом дознавателю свидетель не пояснял;

- показаниями допрошенного в судебном заседании эксперта согласно которым, при осмотре потерпевшей были обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый продольный перелом правого надколенника, кости передней поверхности коленного сустава, по форме близкая к квадратной, с кровоизлиянием в коленный сустав, что подтверждено рентгенологическим исследованием, также имелась ссадина на передней поверхности правого колена, соответственно надколенника. Указанные телесные повреждения образовались от травматического воздействия твердым, тупым предметом, возможно, обутой ногой, а также, возможно, при падении и ударе о предметы. Судя по клинико-морфологическим данным повреждения, они могли быть получены 03 июля 2023 года и относятся к повреждениям средней тяжести. На теле потерпевшей был обнаружен след одного травматического воздействия в область правого колена. Наиболее вероятный механизм причинения перелома надколенника, с причинением ссадины на коже и кровоизлиянием в коленный сустав, в данном случае, удар ногой в область передней поверхности колена, возможно, ногой, обутой, в представленные эксперту кроссовки, их подошвенной частью или носком обуви. При этом, развивается кинетическая энергия удара, достаточная для преодоления сопротивления кости надколенника. Менее вероятно причина указанного перелома, падение потерпевшей с высоты собственного роста и ударе передней поверхностью правого колена о твердую поверхность, ровную или со щебнем, поскольку кинетическая энергия удара коленом в этом случае значительно меньше. Однако, категорически исключить вышеуказанный механизм причинения перелома надколенника не представляется возможным. Также эксперт пояснил, что в экспертизе был вопрос о том, можно ли причинить перелом надколенника боковым ударом ногой. Если имеется ввиду удар в боковую сторону коленного сустава, то перелом надколенника не образуется, а если имеется ввиду стойка ударявшего боком правым или левым по отношению к потерпевшей, то это не имеет большого значения, важен сам факт нанесения удара ногой в область передней поверхности колена.

Показания потерпевшей, свидетелей и эксперта, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшую и свидетелей оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшей, свидетелей и эксперта, виновность Подсудимый подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- рапортом помощника оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласно которому, 03 июля 2023 года в 20 часов 45 минут поступило сообщение от о том, что по адресу: дерутся неизвестные лица (том 1 л.д. 50);

- заявлением Потерпевшая от 03 июля 2023 года, зарегистрированным в, в котором она просит привлечь к установленной законом ответственности малознакомого Константина, который 03 июля 2023 года в нанес ей удар кулаком в голову, в нос, а также удар в колено (том 1 л.д. 56);

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему, согласно которым 17 июля 2023 года осмотрен участок местности по адресу:, между участками 163 и 121, где Подсудимый причинил Потерпевшая средней тяжести вред здоровью (том 1 л.д. 71-73);

- актом судебно-медицинского исследования Потерпевшая № 1937, согласно выводам которого, у потерпевшей обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый продольный перелом правого надколенника, с кровоизлиянием в сустав, подтверждено рентгенологическими снимками; ссадина на передней поверхности правого колена, которые образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно, кулаком, обутой ногой, а также, возможно, при падении и ударе о тупые твердые предметы. Судя по клинико-морфологическим данным, повреждения могли быть 03 июля 2023 года и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью (том 1 л.д. 75-77);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым 06 сентября 2023 года осмотрена медицинская карта № на имя потерпевшей Потерпевшая, поступившей в медицинское учреждение охраны здоровья 03 июля 2023 года с закрытым переломом надколенника (том 1 л.д. 114-127);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств и самим вещественным доказательством – копией медицинской карты № на имя потерпевшей Потерпевшая, поступившей в медицинское учреждение охраны здоровья 03 июля 2023 года с закрытым переломом надколенника. Указанное вещественное доказательство в последующем было осмотрено (том 1 л.д. 128-129, 131-139, 140-145);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств – медицинских документов на имя потерпевшей Потерпевшая (том 1 л.д. 146-147);

- заключением эксперта №, согласно выводам которого, у потерпевшей Потерпевшая обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый продольный перелом правого надколенника, с кровоизлиянием в сустав, подтверждено рентгенологическими снимками; ссадина на передней поверхности правого колена, которые образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно, кулаком, обутой ногой, а также, возможно, при падении и ударе о тупые твердые предметы. Судя по клинико-морфологическим данным, повреждения могли быть 03 июля 2023 года и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью. Имеется причинно-следственная связь между имеющимися у Потерпевшая повреждениями и тяжестью вреда, причиненного здоровью последней. На теле Потерпевшая имеется след одного травматического воздействия с местоположением силы на область правого колена. Телесные повреждения могли быть нанесены нападавшим, когда он располагался спереди от потерпевшей при положении «стоя» обоих участников (том 1 л.д. 156-158);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств и самим вещественным доказательством – копией медицинской карты на имя Потерпевшая, проходившей лечение в ГБУЗС «Городская больница № 9». Указанное вещественное доказательство в последующем было осмотрено (том 1 л.д. 166-167, 168-177, 178-179, 180-199);

- заключением эксперта №, согласно выводам которого, у потерпевшей Потерпевшая обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый продольный перелом правого надколенника, с кровоизлиянием в сустав, подтверждено рентгенологическими снимками; ссадина на передней поверхности правого колена, которые образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно, кулаком, обутой ногой, а также, возможно, при падении и ударе о тупые твердые предметы. Судя по клинико-морфологическим данным, повреждения могли быть 03 июля 2023 года и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью. Имеется причинно-следственная связь между имеющимися у Потерпевшая повреждениями и тяжестью вреда, причиненного здоровью последней. На теле Потерпевшая имеется след одного травматического воздействия с местоположением силы на область правого колена. Наиболее вероятный механизм причинения перелома надколенника, с причинением ссадины на коже и кровоизлиянием в коленный сустав, в данном случае, удар ногой в область передней поверхности колена, возможно, ногой, обутой в представленные эксперту кроссовки, их подошвенной частью или носком обуви, при этом, развивается кинетическая энергия удара, достаточная для преодоления сопротивления кости надколенника. Менее вероятно причинение указанного перелома при падении потерпевшей с высоты собственного роста и ударе передней поверхностью правого колена о твердую поверхность (ровную или со щебнем), поскольку кинетическая энергия удара коленом в этом случае значительно меньше. Однако, категорически исключить вышеуказанный механизм причинения перелома надколенника не представляется возможным. Не вполне ясен термин «боковой удар ногой»; если имеется ввиду удар в боковую сторону коленного сустава, то перелом надколенника не образуется; если имеется ввиду стойка ударявшего боком (правым или левым) по отношению к потерпевшей, то это не имеет большого значения, важен сам факт нанесения удара ногой в область передней поверхности колена (том 1 л.д. 212-216);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств и самим вещественным доказательством – копией карты вызова скорой медицинской помощи для потерпевшей Потерпевшая 03 июля 2023 года. Указанное вещественное доказательство в последующем было осмотрено (том 1 л.д. 221-227);

- копией материалов дела об административном правонарушении о привлечении Подсудимый за распитие алкогольной продукции в общественном месте (часть 1 статьи 20.20 КоАП РФ) и мелкое хулиганство (часть 1 статьи 20.1 КоАП РФ), по событиям, имевшим место 03 июля 2023 года в 20 часов 10 минут по адресу:;

- протоколом следственного эксперимента и фото таблицей к нему от 05 октября 2023 года, согласно которым потерпевшая Потерпевшая подробно рассказала об обстоятельствах причинения ей телесных повреждений Подсудимый (том 2 л.д. 1-13);

- протоколом проверки показаний на месте свидетеля и фото таблицей к нему, согласно которым свидетель продемонстрировала нанесение потерпевшей Потерпевшая ударов подсудимым Подсудимый (том 2 л.д. 27-41);

- протоколом очной ставки между Потерпевшая и Подсудимый, согласно которому Потерпевшая изобличила Подсудимый в совершенном в отношении нее преступлении (том 2 л.д. 140-150);

- протоколом очной ставки между Ф.И.О и Подсудимый, согласно которому Ф.И.О изобличил Подсудимый в совершенном в отношении Потерпевшая преступлении, а именно, нанесении удара ногой в колено 03 июля 2023 года (том 2 л.д. 151-159);

- протоколом очной ставки между Котляр К.В. и Подсудимый, согласно которому изобличила Подсудимый в совершенном в отношении Потерпевшая преступлении, а именно, нанесении удара ногой в колено 03 июля 2023 года (том 2 л.д. 169-177);

- протоколом очной ставки между. изобличила Подсудимый в совершенном в отношении Потерпевшая преступлении, а именно, нанесении двух ударов в область лица и одного удара ногой в колено 03 июля 2023 года (том 2 л.д. 169-177);

- протоколом очной ставки между изобличил Подсудимый в совершенном в отношении Потерпевшая преступлении, а именно, нанесении удара левой ногой в правое колено 03 июля 2023 года (том 2 л.д. 178-187);

- протоколом очной ставки между. изобличила Подсудимый в совершенном в отношении Потерпевшая преступлении, а именно, нанесении двух ударов в лицо и одного удара левой ногой в правое колено 03 июля 2023 года (том 2 л.д. 178-187);

- постановлением о производстве выемки кроссовок подсудимого, протоколами их выемки и осмотра с фото таблицами, а также постановлением об их приобщении в качестве вещественного доказательства (том 2 л.д. 217-218, 219-222, 226-225, 226).

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Подсудимый в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся доказательств сомнений не вызывает.

Действия Подсудимый подлежат квалификации по части 1 статьи 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Поскольку в судебном заседании стороной обвинения не было представлено такое доказательство, как СД-диск, содержащий видеозапись события, имевшего место 03 июля 2023 года, то указанное доказательство, равно как и постановление о производстве выемки данного диска, протокол выемки с фототаблицей и постановление о приобщении в качестве вещественного доказательства (том 2 л.д. 62, 63-65, 66-73) не могут получить оценку в приговоре.

Кроме того, представленные стороной обвинения: заявление. (том 1 л.д. 50), акт судебно-медицинского исследования (том 1 л.д. 78-79) не подтверждают и не опровергают вину Подсудимый в инкриминируемом ему преступлении, а поэтому не могут быть положены в основу обвинения.

Вместе с тем, вопреки доводам защиты, факт причинения потерпевшей средней тяжести вреда здоровью подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами, среди которых, показания потерпевшей Потерпевшая, показания свидетелей., заключения судебно-медицинских экспертиз потерпевшей и протокол следственного эксперимента с ней, протокол проверки показаний на месте свидетеля Котляр К.В., протоколы очных ставок, которые приведены в приговоре, оснований ставить их под сомнение не установлено.

Оценка доказательств, приведенная адвокатом, является неубедительной и основанной на собственной субъективной оценке отдельных доказательств и фактов по уголовному делу без связи и в отрыве от совокупности иных добытых и исследованных доказательств, что противоречит положениям статьи 88 УПК РФ.

Доводы подсудимого Подсудимый и его защитника, изложивших свою версию происходивших событий, о не причинении телесных повреждений потерпевшей, проверены и подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения и опровергаются исследованными доказательствами.

Показания потерпевшей и свидетелей отвечают требованиям статьи 74 УПК РФ, их объективность сомнений не вызывает, поскольку указанные лица были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания последовательны, логичны и согласуются с другими, имеющимися в деле доказательствами. Незначительные расхождения в показаниях свидетелей в части расположения участников конфликта и временных рамках, на доказанность вины и квалификацию действий не влияют, поскольку каждый из них непосредственно видел нанесение подсудимым удара потерпевшей по колену, то есть причинение ей средней тяжести вреда здоровью в время обоюдного конфликта.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности допрошенных по делу потерпевшей и свидетелей, а также о неприязненном отношении с их стороны к подсудимому, желании оговорить последнего, материалы дела не содержат и стороной защиты не представлено. Перед допросом указанные лица пояснили, что неприязненных отношений они к подсудимому не имеют и основания для его оговора у них отсутствуют. Конфликтные отношения, связанные с деятельностью садового товарищества, к настоящему делу не относятся.

То обстоятельство, что свидетель Ф.И.О перед допросом пояснил, что имеет основания для оговора подсудимого, не является препятствием непринятия его показаний, поскольку они согласуются с показаниями иных допрошенных свидетелей и исследованными письменными материалами дела.

Экспертные заключения соответствуют положениям статьи 204 УПК РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержат подробные описания произведенных исследований с выводами и научно обоснованными ответами на все поставленные вопросы и противоречий не содержат.

Утверждение стороны защиты о том, что потерпевшая получила повреждения от падения на дорогу, покрытую щебнем, носит произвольный характер и опровергается приведенными выше показаниями потерпевшей и свидетелей обвинения, письменными материалами дела, среди которых, заключения экспертиз.

Показания потерпевшей Потерпевшая о характере действий подсудимого подтверждаются заключением эксперта, установившего наличие у нее закрытого продольного перелома правого надколенника, с кровоизлиянием в коленный сустав, ссадины на передней поверхности правого колена, относящихся повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

Доводы о том, что Подсудимый не имел умысла на причинение вреда здоровью потерпевшей были проверены признаются несостоятельными. Так, совокупность всех исследованных доказательств, изложенных в приговоре, свидетельствует о том, что у Подсудимый на почве личных неприязненных отношений к потерпевшей Потерпевшая, возникших в ходе ссоры с потерпевшей, возник умысел на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшей. Реализуя указанный умысел, Подсудимый причинил средней тяжести вред здоровью Потерпевшая, не опасный для её жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья. При этом, Подсудимый действовал умышленно, поскольку, нанося удары в область лица и колена потерпевшей, он не мог не понимать значения и последствия своих действий.

Значимых доводов, ставящих под сомнение доказанность вины Подсудимый, не приведено, а приведенные доводы о непризнании вины расцениваются как способ защиты и желание избежать ответственности за содеянное.

Оснований для возврата дела прокурору не имеется. Так, обвинительный акт соответствует требованиям статьи 225 УПК РФ, поскольку в нем отражены существо предъявленного подсудимому обвинения, место и время совершения преступления, его способ, мотивы, цели и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, а также формулировка уголовного закона, предусматривающего ответственность за вмененные противоправные действия, в связи с чем доводы об обратном безосновательны.

Кроме того, непроведение тех или иных следственных действий, которые не являются обязательными в силу требований статьи 196 УПК РФ, также не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, как об этом указано защитой в судебных прениях.

В соответствии со статьей 17 УПК РФ доказательства по делу оцениваются судьей, присяжными заседателями, а также прокурором, следователем, дознавателем. Психофизиологическое исследование, о котором также в прениях просил адвокат, проводится с целью оценки достоверности показаний допрашиваемых лиц. Между тем ни эксперт, ни иной специалист не является субъектом оценки доказательств. В связи с этим заключение эксперта или специалиста, проводившего психофизиологическое исследование, не может быть использовано в процессе доказывания.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый, мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет постоянный и легальный источник доходов, так как является индивидуальным предпринимателем, ранее не судим, женат, имеет двоих малолетних детей, то есть имеет семью и устойчивые социальные связи (том 3 л.д. 1-6, 11).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Подсудимый под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит (том 3 л.д. 7, 8).

Согласно характеристики УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, к административной ответственности не привлекался, ведет нормальный образ жизни, с соседями и родственниками поддерживает бесконфликтные отношения, на учёте в отделе полиции не состоит (том 3 л.д. 10). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый, мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который женат, имеет двоих малолетних детей, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 УК РФ, к обстоятельству, смягчающему наказание, мировой судья относит наличие малолетних детей.

Предусмотренных статьёй 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Согласно показаний потерпевшей Потерпевшая, свидетелей Свидетель и Котляр К.В., подсудимый Подсудимый во время совершения преступления находился в состоянии опьянения. Вместе с тем, как следует из фабулы предъявленного обвинения, органами предварительного следствия Подсудимый не вменялось совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поэтому указанное не может быть признано отягчающим наказание обстоятельством, несмотря на привлечение подсудимого к административной ответственности по части 1 статьи 20.20 и части 1 статьи 20.1 КоАП РФ.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Подсудимый в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Подсудимый возможно путем назначения ему наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного как наиболее мягкий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Подсудимый альтернативных наказаний мировой судья полагает невозможным. Так, санкцией части 1 статьи 112 УК РФ, помимо ограничения свободы, предусмотрены такие виды наказания, как принудительные работы, арест, лишение свободы. При выборе вида и размера наказания учитываются те обстоятельства, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, без отягчающих наказание обстоятельств, следовательно, наказание в виде лишение свободы не может быть применено. Принудительные работы, согласно требованиям статьи 53.1 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы. По мнению мирового судьи, назначение наказания в виде ареста является неисполнимым и чрезмерно суровым.

Кроме того, при назначении наказания в виде ограничения свободы мировой судья учитывает, что подсудимый к категории лиц, которым в силу части 6 статьи 53 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как ограничение свободы, не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, оснований для применения в отношении Подсудимый положений статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Вещественные доказательства по делу:

- СД-диск с видеозаписью от 03 июля 2023 года, копия карты вызова скорой медицинской помощи № 220 от 03 июля 2023 года, копия медицинской карты № 21617/1247 на имя Потерпевшая, копии медицинских документов на имя Потерпевшая и СД-диск с данными компьютерной томографии, копия медицинской карты пациента Потерпевшая, находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежат хранению при деле в течение всего срока хранения последнего;

- одна пара кроссовок красно-синего цвета «Reebok classic Liather Anniversary 3 TM», переданная на ответственное хранение подсудимому Подсудимый, в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит оставлению Подсудимый, как законному владельцу.

В рамках уголовного дела потерпевшей Потерпевшая заявлен гражданский иск о возмещении причиненного морального вреда в размере 60.000 рублей. Подсудимый Подсудимый не признал заявленные исковые требования.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий гражданского истца, связанных с индивидуальными особенностями, факта изменения ею образа жизни во время проведения досудебного расследования дела, степень вины подсудимого, его материальное положение, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере 30.000 рублей, полагая эту сумму достаточной для компенсации потерпевшей причинённого ей преступлением морального вреда.

При разрешении гражданского иска потерпевшей Потерпевшая в части взыскания с подсудимого Подсудимый причинённого ей преступлением материального ущерба в размере 155.011 рублей 34 копейки, который потерпевшая и ее представитель, а также государственный обвинитель поддержали в судебном заседании, мировой судья считает необходимым в соответствии с частью 2 статьи 309 УПК РФ признать за потерпевшей Потерпевшая право на удовлетворение указанного гражданского иска к подсудимому, а вопрос о его размерах передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку имеется необходимость произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства.

С учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым избранную в отношении Подсудимый меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, заявленные Потерпевшая, о компенсации расходов, понесенных на оплату вознаграждения представителю, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимый** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 02 (двух) лет ограничения свободы, с установлением на основании части 1 статьи 53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязав два раза в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации.

Меру процессуального принуждения до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу:

-, – хранить при деле в течение всего срока его хранения;

- Гражданский иск потерпевшей в части возмещении морального вреда удовлетворить частично. Взыскать с Проурзина Константина Сергеевича в пользу в счёт возмещения причинённого преступлением морального вреда. В остальной части в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда отказать.

Признать за право на удовлетворение гражданского иска к подсудимому о возмещении материального ущерба, причинённого преступлением, а вопрос о его размерах передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**