Дело № 1-23/3/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 ноября 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Конивец Е.А.,

государственного обвинителя – (ФИО 1);

защитника – адвоката (ФИО 2),

подсудимой – Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевшей – (ФИО 3),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Матвиенко (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершила кражу имущества потерпевшей (ФИО 3) при следующих обстоятельствах.

В период времени с 11 часов до 18 часов 15 минут, более точное время следствием не установлено, 18 августа 2018 года, Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь в (адрес), принадлежащей (ФИО 3), в ходе общения с последней решила воспользоваться пожилым возрастом, а также доверчивостью (ФИО 3) и похитить у последней денежные средства. В преступные планы Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) входило сообщить (ФИО 3) заведомо ложные сведения о наведенной неизвестными лицами на нее «порчи» и предложить (ФИО 3) свою помощь в проведении обряда по снятии «порчи», в ходе которого тайно похитить денежные средства, принадлежащие (ФИО 3)

Реализуя свой преступный умысел, направленный на кражу, Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, 18 августа 2018 года в период с 11 часов до 18 часов 15 минут, более точное время следствием не установлено, находясь (адрес), сообщила (ФИО 3) о том, что она может помочь последней в снятии «порчи». (ФИО 3), будучи в силу пожилого возраста доверчивой, на предложение Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о проведении обряда по снятию якобы наведенной на нее «порчи» согласилась.

В указанный период времени, находясь в (адрес), в ходе проведения обряда, якобы по снятию «порчи» Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) попросила (ФИО 3) положить под подушку в комнате принадлежащие ей денежные средства. (ФИО 3), не догадываясь о преступных намерениях Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), по указанию последней, положила под подушку на кровати принадлежащие ей денежные средства в сумме 17.000 рублей.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на кражу денежных средств, принадлежащих (ФИО 3), Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), выбирая удобное время для осуществления хищения имущества (ФИО 3), в ходе проведения обряда, попросила последнюю пройти в угол комнаты и отвернуться к стене.

После того как (ФИО 3) по просьбе Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) прошла в угол комнаты, Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) убедившись, что присутствующая в комнате (ФИО 3) за ее действиями не наблюдает, действуя тайно, взяла из-под подушки на кровати денежные средства в сумме 17.000 рублей, принадлежащие (ФИО 3) После чего, Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с похищенными таким образом денежными средствами, принадлежащими (ФИО 3), с места преступления скрылась и впоследствии распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив своими умышленными преступными действиями (ФИО 3) материальный ущерб на сумму 17.000 рублей.

В судебном заседании подсудимая Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевшая в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимой об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом изложенного мировой судья признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимая понимает существо предъявленного обвинения и согласилась с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Назначая наказание Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Также мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступлений, в том числе, тяжкого, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, направленного против собственности, отнесенного к категории небольшой тяжести.

Материалами дела объективно подтверждено, что Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в Российской Федерации, по месту жительства характеризуется положительно, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В настоящее время Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, однако указанное не может расцениваться как негативная характеристика личности.

В качестве смягчающих наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение причиненного ущерба, активное способствование расследованию преступления, состояние здоровья.

Наличие на иждивении малолетнего внука не может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства, поскольку родители ребенка не лишены в отношении него в установленном законом порядке родительских прав.

Отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений, поскольку Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет судимость за ранее совершенные средней тяжести и тяжкие умышленные преступления, и указанная судимость не погашена и не снята.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения, стороны защиты и потерпевшей, мировой судья считает, что исправление Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения наказания в виде лишения свободы, на срок с учетом положений части 2 статьи 68, части 5 статьи 62 УК РФ, а также с применением части 3.1 статьи 72 УК РФ.

С учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 УК РФ, недопустимо.

По изложенным мотивам мировой судья не усматривает оснований для назначения Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) более мягких видов наказания, предусмотренных санкцией части 1 статьи 158 УК РФ, а также для замены назначенного наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в соответствии с требованиями частью 2 статьи 53.1 УК РФ.

Кроме того, учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положений части 3 статьи 68, статей 64, 73 УК РФ не усматривается.

Ранее Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), судима за аналогичные корыстные преступления против собственности, отбывала наказание в виде лишения свободы, однако после освобождения, не сделала должных выводов и не встала на путь исправления, вновь совершив корыстное, умышленное преступление.

Вместе с тем, учитывая наличие ряда смягчающих наказание подсудимой обстоятельств, то, что Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вину признала, раскаялась в содеянном, содействовала в расследовании совершенного ею преступления, добровольно возместила потерпевшей причиненный ущерб, а также с учетом состояния здоровья подсудимой, мировой судья считает возможным назначить наказание в виде лишения свободы на срок, приближенный к минимальному.

Каких-либо данных о том, что Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в связи с состоянием здоровья, не может содержатся в местах изоляции от общества, не имеется, в ходе рассмотрения дела не добыто и сторонами не представлено.

В соответствии с положениями пункта «б» части 1 статьи 58 УК РФ мировой судья назначает Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

С целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья полагает необходимым, до вступления приговора в законную силу, меру пресечения в отношении Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) оставить прежней – заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с требованиями стать 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную силу, оставить прежней – заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Матвиенко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) е исчислять с 12 ноября 2018 года, при этом, зачесть в срок отбывания наказания время содержания ее под стражей в период времени с 23 августа 2018 года по 12 ноября 2018 года, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства по делу:

- автомобиль (марка транспортного средства) государственный регистрационный знак (номер), свидетельство о регистрации транспортного средства, переданные на хранение (ФИО 4). – оставить ему, как законному владельцу;

- ДВД диск с видеозаписью, находящийся при уголовном деле – хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитником (ФИО 2) юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осужденной, содержащейся под стражей – в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ей копии приговора.

Осужденная имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

**Согласовано 12 ноября 2018 года.**

**Мировой судья:**