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Дело № 1-0021/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 апреля 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Черной Е.А., Жигулиной В.В., Китавцева М.В.,

подсудимого Подсудимый

защитника – адвоката Ахмадиевой А.Р., предъявившей удостоверение № 645 и ордер № 91-01-2024-01314837 от 29 февраля 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Подсудимый**, данные изъяты,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый публично оскорбил представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Полицейский Потерпевший, назначенный приказом начальника УМВД России по городу Севастополю № 690 л/с от 26 сентября 2022 года на должность полицейского (водителя) отделения патрульно-постовой службы полиции ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя 28 августа 2023 года около 01 часа 00 минут по поручению оперативного дежурного ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя прибыл к торговому павильону по адресу: адрес, с целью установления обстоятельств поступившего сообщения от об угрозе причинения ему физического вреда, где полицейским Потерпевший был выявлен подсудимый Подсудимый, находящийся в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, громко выражающийся нецензурной бранью, нарушающий общественный порядок и общественную нравственность, достоверность данных о личности которого необходимо было проверить для документирования обстоятельств правонарушений. Полицейский Потерпевший, выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение статей 11, 12, 13 Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от 07 февраля 2011 года «О полиции», а также во исполнение раздела 2 Должностного регламента полицейского (водителя) отделения ППС ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, утверждённого 06 апреля 2022 года врио начальника ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, предъявил подсудимому Подсудимый законное требование прекратить совершение противоправных действий, содержащих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, и проследовать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, фиксируя противоправные действия подсудимого Подсудимый путем применения технических средств видеозаписи в виде мобильного устройства. В ответ на это 28 августа 2023 года в период времени с 01 часа 30 минут до 01 часа 44 минут подсудимый Подсудимый, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в общественном месте – вблизи торгового павильона по адресу: адрес, достоверно осознавая, что Потерпевший является представителем власти – должностным лицом органов МВД России, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителя власти – Потерпевший, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения его профессиональной чести и достоинства, а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве внезапно возникшей личной неприязни к последнему, вызванной действиями потерпевшего Потерпевший, связанными с выполнением им своих должностных обязанностей и реализацией полномочий в пределах Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от 07 февраля 2011 года «О полиции», связанных с пресечением Подсудимый административного правонарушения, проверки сообщения. об угрозе причинения ему физического вреда, не желая выполнять законные требования полицейского Потерпевший прекратить противоправные действия и проследовать для проверки документов, установления личности и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выражая несогласие с применением полицейским Потерпевший видеозаписи обстоятельств происшествия, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии посторонних граждан выразился в адрес полицейского Потерпевший грубой нецензурной бранью, тем самым унизив его честь и достоинство в неприличной форме, дав оценку его личности, то есть публично оскорбил указанного представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

С учетом положений части 6 статьи 1 Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации» в приговоре не приведены нецензурные выражения, произнесенные подсудимым в адрес потерпевшего.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, и показал, что 28 августа 2023 года около 00 часов 30 минут в алкомаркете «» по адресу: адрес, у него с продавцом произошел конфликт. Около 01 часа подъехал служебный автомобиль полиции, сотрудники полиции были одеты в форменное обмундирование, имели знаки отличия, подошли к нему, попросили прекратить нецензурно выражаться на повышенных тонах, а также попросили проследовать к служебному автомобилю для следования в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование и в отдел полиции с целью установления личности, так как документов у него при себе не было. При этом, сотрудник полиции (потерпевший по делу) производил видеосъемку на мобильный телефон. Указанные действия сотрудников полиции Подсудимый не понравились и он высказался нецензурной бранью в адрес полицейского (потерпевшего по делу) в присутствии. Он понимает, что своими действиями унизил честь и достоинство полицейского при исполнении, к содеянному относится критически и глубоко раскаивается. Также пояснил, что потерпевшему принес искренние извинения, пояснил причину содеянного, потерпевший его извинения принял.

Защитник подсудимого – адвокат Ахмадиева А.Р., не оспаривая доказанности вины и правильности юридической квалификации действий, просила учесть все смягчающие по делу обстоятельства, а именно признание вины на всех стадиях производства по делу, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, и с учетом данных о личности назначить Подсудимый наказание в виде штрафа в пределах разумности и справедливости.

Государственный обвинитель Китавцев М.В., дав анализ исследованным доказательствам, просил Подсудимый признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему наказание в виде обязательных работ. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими Подсудимый в совершении инкриминируемого ему преступления.

Потерпевший Потерпевший в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежаще, заблаговременно, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил, напротив, представил ходатайство о рассмотрении дела без его участия и нежелании участвовать в судебных прениях.

Исходя из того, что в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, это право должно быть ему обеспечено судом, который извещает потерпевшего о дате, времени и месте судебного разбирательства.

По смыслу закона, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка потерпевшего, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Ввиду того, что потерпевший, будучи надлежаще извещенным о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явился в судебное заседание, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является, государственный обвинитель, защитник и подсудимый выразили свое согласие на рассмотрение дела в отсутствие потерпевшего, дело подлежит рассмотрению в отсутствие потерпевшего Потерпевший

Согласно положениям статьи 42 УПК РФ потерпевший наделен правом доступа к правосудию, нарушение которого является фундаментальным и влияет на законность судебного решения. Однако в данном случае, с учетом надлежащего извещения потерпевшего, учитывая, что участие в потерпевшего в судебном разбирательстве не является обязанностью, а является его правом, а также с учетом мнения участников судебного разбирательства, нарушения прав потерпевшего на доступ к правосудию не имеет места быть.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Подсудимый состава преступления и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

В частности, виновность Подсудимый, помимо его признательных показаний, полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями потерпевшего Потерпевший, согласно которым, в соответствии с графиком несения дежурств по обеспечению правопорядка в общественных местах 27 августа 2023 года совместно с полицейским (водителем) отделения ППС ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополь Астафуровым А.Н. они находились на дежурстве в составе автопатруля «Ижевск-406». В 00 часов 46 минут 28 августа 2023 года в дежурную часть ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району поступило заявление от согласно которому, по адресу: адрес, неизвестный в состоянии алкогольного опьянения угрожал заявителю. По прибытию на указанный адрес примерно в 01 час 00 минут 28 августа 2023 года у алкомаркета «» их встретил заявитель., который указал на мужчину, чьи данные позже были установлены как Подсудимый Подойдя к Подсудимый, они представились сотрудниками полиции, предъявили служебное удостоверение, указав, что на Подсудимый поступила жалоба от. Подсудимый начал вести себя неадекватно, выражался грубой нецензурной бранью, у него была шаткая походка, что указывало на то, что Подсудимый находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. Далее он с. стали вести беседы с сотрудниками алкомаркета и иными лицами, которые находились рядом, спрашивали, известен ли им Подсудимый, все говорили, что ранее его не видели и не знают. В 01 час 30 минут было установлено, что в действиях Подсудимый усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, в связи с чем он и. предложили Подсудимый прекратить разговаривать матом и на повышенных тонах, а также попросили его проследовать к служебному автомобилю для следования на медицинское освидетельствование в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» и в отдел полиции с целью установления его личности, так как у Подсудимый при себе не имелось документов, удостоверяющих личность. На данные требования Подсудимый не реагировал, отказывался выполнить их требования. На основании пункта 3 статьи 11 ФЗ «О полиции» было принято решение о произведении видеосъёмки на его личный мобильный телефон. После Подсудимый заметил, что потерпевший производит видеофиксацию на мобильный телефон и начал публично, примерно в период времени с 01 часа 30 минут до 01 часа 44 минут, в присутствии иных граждан, находящихся у входа в алкомаркет «», выражаться грубой нецензурной бранью, указывав на потерпевшего рукой, высказался нецензурной бранью. Он с. находились в форменном обмундировании, на котором имелись погоны и шевроны системы МВД России. Подсудимый понимал, что высказывает оскорбления в его адрес публично, так как видел, что рядом с ним стоит. Данные оскорбления были зафиксированы на видеозаписи. Он предложил Подсудимый пройти к служебному автомобилю. Подсудимый сначала согласился, но, когда они подошли к автомобилю, Подсудимый стал кричать, махать руками, а после побежал от них со словами «не догоните». Он побежал за Подсудимый В отношении Подсудимый была применена физическая сила, специальные средства – газовое средство «» и наручники. После чего Подсудимый был помещен в отсек для задержанных служебного автомобиля. Далее был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ. Около 01 часа 44 минут они поехали в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» с целью освидетельствования Подсудимый По пути следования, примерно в 02 часа 30 минут 28 августа 2023 года Подсудимый начал жаловаться на плохое самочувствие, в связи с примененным в отношении него газовым средством «ШОК», а также просился в туалет. Находясь у ресторана «Лесной» в районе дома № 116 по улице Второй Обороны в городе Севастополе, они совершили остановку. Вдвоем с. они вышли из служебного автомобиля и подошли к отсеку для задержанных. Он открыл отсек и вывел из него Подсудимый Как только. снял с Подсудимый наручники, Подсудимый оттолкнул их руками, после чего убежал в лес. О случившемся они доложили дежурному и проследовали в отдел для составления рапорта (том 1 л.д. 101-105);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля согласно которым 27 августа 2023 года совместно с полицейским ОППС ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району городу Севастополю Потерпевший находились на дежурстве в составе автопатруля «». В 00 часов 46 минут 28 августа 2023 года в дежурную часть ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району поступило заявление от. согласно которому, по адресу: адрес, неизвестный в состоянии алкогольного опьянения угрожал заявителю. По прибытию на указанный адрес в 01 час 28 августа 2023 года у алкомаркета «Рюмочная» их встретил заявитель., который указал на Подсудимый Подойдя к Подсудимый, они представились сотрудниками полиции, предъявили служебное удостоверение, указав, что на Подсудимый поступила жалоба от. Подсудимый начал вести себя неадекватно, выражался грубой нецензурной бранью, у него была шаткая походка, он находился в состоянии алкогольного опьянения. Далее он с Потерпевший стали вести беседы с сотрудниками алкомаркета и иными лицами, которые указали, что Подсудимый им не известен. В 01 час 30 минут было установлено, что в действиях Подсудимый усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, в связи с чем ему было предложено прекратить разговаривать матом и на повышенных тонах, а также он и Потерпевший попросили Подсудимый проследовать к служебному автомобилю для следования на медицинское освидетельствование в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» и в отдел полиции с целью установления его личности, так как у Подсудимый при себе не имелось документов, удостоверяющих личность. На данные требования Подсудимый не реагировал, отказывался их выполнить. Потерпевший, на основании пункта 3 статьи 11 ФЗ «О полиции», начал производить видеосъёмку на личный мобильный телефон. Подсудимый, заметив, что Потерпевший производит видеофиксацию на мобильный телефон, примерно в период времени с 01 часа 30 минут до 01 часа 44 минут, в присутствии иных граждан, находящихся у входа в алкомаркет «Рюмочная», стал публично выражаться грубой нецензурной бранью, также указывая рукой на полицейского Потерпевший, высказался в отношении него нецензурной бранью. Он с Потерпевший находились в форменном обмундировании, на котором имелись погоны и шевроны системы МВД России. Данные оскорбления были зафиксированы на видеозаписи, производимой Потерпевший Подсудимый понимал, что высказывает оскорбления в адрес Потерпевший публично, так как видел, что рядом с ним стоит. После публичного оскорбления Потерпевший в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, на основании статей 20-21 ФЗ «О полиции», в отношении Подсудимый была применена физическая сила и специальные средства. После Подсудимый был помещен в отсек для задержанных служебного автомобиля. Далее Потерпевший был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ. В 01 час 44 минуты они направились в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» с целью освидетельствования Подсудимый По пути следования Подсудимый начал жаловаться на плохое самочувствие, в связи с примененным в отношении него газовым средством «». Находясь у ресторана «Лесной» в районе дома № 116 по улице Второй Обороны в городе Севастополе, они совершили остановку. Потерпевший открыл отсек и вывел из него Подсудимый Как только он снял с Подсудимый наручники, Подсудимый оттолкнул их руками и убежал в лес. О случившемся они доложили дежурному и проследовали в отдел для составления рапорта (том 1 л.д. 106-110);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля согласно которым 27 августа 2023 года он заступил на смену в алкомаркет «», по адресу: адрес. Примерно в 00 часов 45 минут в помещение магазина зашел Подсудимый, который был в состоянии сильного алкогольного опьянения, стал конфликтовать с другим посетителем. Он сделал Подсудимый замечание, после чего Подсудимый начал конфликтовать с ним на повышенных тонах, а затем сказал, что зарежет его ножом. Он сразу позвонил в полицию. Примерно в 01 час приехали два сотрудника полиции. Он вышел к ним на встречу и указал на Подсудимый После сотрудники полиции подошли к Подсудимый и начали выяснять у него его данные. В этот момент рядом с Подсудимый состояла ранее незнакомая ему женщина - Подсудимый не реагировал на требования полицейских, не представлялся им, а продолжал громко ругаться матом. Полицейские начали выяснять у него и его жены и других лиц, которые находились у магазина, знаком ли им Подсудимый, они сказали, что ранее его не видели. Когда сотрудники вновь подошли к Подсудимый и попросили его предъявить документы, он начал с ними конфликтовать, тогда один полицейский достал телефон и начал снимать. Подсудимый, увидев это, начал оскорблять полицейского, производившего видеозапись, выразившись нецензурной бранью. Данное оскорбление он слышал, находясь у входа в помещение алкомаркета «» совместно с женой. Подсудимый высказывая оскорбления видел, что делает это в присутствии посторонних лиц –., его и его жены. После сотрудники полиции предложили Подсудимый пройти в служебный автомобиль, на что тот согласился, но как только они подошли к служебному автомобилю, то Подсудимый начал убегать от полицейских со словами «не догоните». После сотрудники полиции поймали Подсудимый, применили к нему спец средства и поместили в патрульный автомобиль, время было около 01 часа 45 минут. Затем сотрудники полиции составили протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ, в котором он с женой расписались. После сотрудники полиции уехали (том 1 л.д. 114-117);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля, согласно которым, 27 августа 2023 года в 21 час её муж заступил на смену в алкомаркет «» по адресу: город адрес, она пошла с мужем на работу. Примерно в 00 часов 45 минут в помещение магазина зашел Подсудимый, который был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Подсудимый, находясь в помещении магазина, стал конфликтовать с другим посетителем. Муж сделал замечание Подсудимый После Подсудимый начал конфликтовать с её мужем. Муж позвонил в полицию. Примерно в 01 час приехали два сотрудника полиции. Сотрудники были в форменном обмундировании, со знаками отличия. Муж указал им на Подсудимый После сотрудники полиции подошли к Подсудимый и начали выяснять у него его данные. В этот момент рядом с Подсудимый состояла которая все время закрывала рот Подсудимый, который не реагировал на требования полицейских представиться, а продолжал ругаться матом. После полицейские стали разговаривать с ней и её мужем и другими людьми, которые находились у магазина. Примерно в 01 час 30 минут полицейские вновь подошли к Подсудимый и стали требовать представиться, предъявить документы, либо пройти к служебной полицейской машине, но Подсудимый отказывался. После один полицейский достал телефон и начал снимать Подсудимый, который, увидев это, начал оскорблять полицейского, производившего видеозапись, выразившись нецензурной бранью. Данное оскорбление она и её муж слышали, находясь у входа в алкомаркет. Подсудимый должен был понимать, что высказывает оскорбление сотруднику полиции публично, так как Подсудимый видел, что рядом с ним стоит она и её муж. После сотрудники полиции предложили Подсудимый пройти в служебный автомобиль, на что тот согласился. Как только они подошли к служебному автомобилю, то Подсудимый начал убегать от полицейских со словами «не догоните». После сотрудники полиции поймали Подсудимый, применили к нему спец средства и поместили в патрульный автомобиль, время было около 01 часа 45 минут. Затем сотрудники полиции составили протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ, в котором она с мужем расписались, и уехали (том 1 л.д. 120-123);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля согласно которым Подсудимый ей знаком. 27 августа 2023 года она находилась во дворе своего дома в компании знакомых, с которыми употребляла спиртное. Около 19 часов 30 минут из подъезда её дома вышел Подсудимый, который присоединился к её компании. После 22 часов они пошли к алкомаркету «», расположенному по адресу:. Около 00 часов 40 минут Подсудимый зашел в помещение алкомаркета «», где у него случился конфликт с персоналом алкомаркета. В 01 час к алкомаркету подъехал полицейский служебный автомобиль, из которого вышли два сотрудника полиции, которые были одеты в форменное обмундирование, со знаками отличия. Полицейские подошли к Подсудимый и попросили его представиться, но так как Подсудимый был пьян, он отказался им отвечать, и стал разговаривать на повышенных тонах с полицейскими, она пыталась его успокоить. После сотрудники полиции отошли к другим людям и вели с ними беседы, а затем вновь подошли к Подсудимый и попросили его представиться и пройти в служебный автомобиль, чтобы установить его личность. Подсудимый вновь стал громко ругаться, при этом, выражался грубой нецензурной бранью, она начала закрывать ему рот руками, что бы тот не наделал глупостей. Один из сотрудников начал снимать Подсудимый на мобильный телефон. Подсудимый это разозлило, и он оскорбил нецензурной бранью сотрудника полиции, который проводил видеосъёмку. Данное оскорбление она слышала, находясь рядом с Подсудимый Также рядом находились сотрудники магазина «», Подсудимый должен был их видеть. После того как Подсудимый высказал оскорбление сотруднику полиции, она отвела его от сотрудника полиции к остановке общественного транспорта, где они с ним упали. После сотрудники полиции предложили Подсудимый пройти в служебный автомобиль, на что тот согласился. Подсудимый задержали и поместили в служебный автомобиль. После сотрудники полиции еще подходили к персоналу алкомаркета и примерно в 01 час 45 они уехали (том 1 л.д. 126-129).

Данные показания потерпевшего и свидетелей, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего и свидетелей оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, виновность Подсудимый подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- протоколом осмотра места происшествия от 21 января 2024 года и фото таблицей к нему, согласно которому осмотрено здание, расположенное по адресу:, около которого Подсудимый публично выразился в адрес полицейского Потерпевший грубой нецензурной бранью, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, дав оценку его личности, то есть публично оскорбил указанного представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (том 1 л.д. 135-140);

- протоколом выемки от 22 января 2024 года и фото таблицей к нему, согласно которым у потерпевшего Потерпевший изъят оптический диск с видеозаписью от 28 августа 2023 года (том 1 л.д. 144-148);

- протоколом осмотра предметов от 22 января 2024 года и фото таблицей к нему, согласно которым осмотрен оптический диск, изъятый 22 января 2024 года в ходе выемки у потерпевшего Потерпевший (том 1 л.д. 149-154);

- рапортом полицейского ОППСП ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя., зарегистрированным в КУСП № 2667 от 28 августа 2023 года, содержащим сведения о совершенном Подсудимый преступлении в отношении полицейского Потерпевший (том 1 л.д. 21);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 4379 от 28 августа 2023 года, подтверждающим факт пребывания Подсудимый в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя (том 1 л.д. 40);

- протоколом явки с повинной Подсудимый от 28 августа 2023 года, согласно которому Подсудимый сообщил о совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 УК РФ в отношении Потерпевший, а именно о том, что 28 августа 2023 года он высказывался в адрес сотрудника полиции грубой нецензурной бранью, унизив его честь и достоинство, как представителя власти (том 1 л.д. 25).

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Подсудимый в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Содержание составленного в отношении него обвинительного заключения изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Подсудимый подлежат квалификации по статье 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Показаниями потерпевшего, свидетелей и материалами дела достоверно установлено что что общественно опасные действия, совершенные Подсудимый, выразились в публичном высказывании слов оскорбительного характера в адрес Потерпевший, который является сотрудником полиции, то есть представителем власти, находился при исполнении служебных обязанностей, в форменном обмундировании и со знаками отличия. Учитывая, что названные Подсудимый оскорбления были высказаны потерпевшему в присутствии троих гражданских лиц, мировой судья делает безусловный вывод о публичности нанесенного оскорбления.

В дело предоставлены достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что, высказывая оскорбления, унижающие честь и достоинство сотрудника полиции, подсудимый Подсудимый желал сделать их достоянием многих лиц, поскольку с очевидностью установлено, что на месте преступления, помимо Подсудимый и двух сотрудников полиции, находилось еще трое гражданских лиц, нецензурные выражения в адрес именно потерпевшего, как сотрудника полиции, были высказаны Подсудимый громко, их слышало большое количество людей, которые обращали пристальное внимание на оскорбления сотрудника полиции.

Согласно Федеральному закону «О полиции» № 3-ФЗ от 07 февраля 2011 года, сотрудник полиции (потерпевший по делу) обязан, в том числе, пресекать противоправные деяния, принимать в пределах своих полномочий меры по устранению административных правонарушений, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах.

К общественным местам, где запрещено появление в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, относятся улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования, а также дворы, подъезды, лестничные клетки, лифты жилых домов; зрелищные предприятия (театры, кинотеатры, дворцы культуры); пляжи и т.п.

Подсудимый, находясь вблизи торгового павильона, расположенного по адресу: адрес, в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, ведя себя вызывающе, выражаясь грубой нецензурной бранью, не реагируя на замечания, совершал административные правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 20.21 КоАП РФ и частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ. За совершенное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство) Подсудимый привлечен к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника полиции Потерпевший, направленное к Подсудимый, о прекращении нарушении общественного порядка и следовании в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, а также в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» не противоречит требованиям, установленным законодательством.

Также не противоречит требованиям закона проведение сотрудником полиции Потерпевший видеозаписи обстоятельств происшествия.

Подсудимый публично оскорбил представителя власти, унизил его честь и достоинство, выраженные в неприличной форме высказывания в адрес потерпевшего, явно не соответствуют общепринятым нормам поведения, грубо попирают человеческое достоинство, стали достоянием многих лиц. Преступление Подсудимый совершено с прямым умыслом, поскольку он осознавал общественно опасный характер публичного оскорбления представителя власти, что оскорбляет представителя власти при исполнении исполнением им своих должностных обязанностей, и желал сделать это.

Результатами рассмотрения дела установлены все элементы состава преступления.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый, мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судим (л.д. 190-191, 194).

Из характеристики УУП ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, конфликты в семье и с соседями не провоцирует, жалоб на его поведение не поступало, в злоупотреблении спиртными напитками не замечен, с лицами, ранее судимыми, дружественные связи не поддерживает (л.д. 201).

Характеристика личности Подсудимый составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется, доказательств обратного в дело не представлено.

Согласно данным ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Подсудимый за наркологической помощью не обращался, на диспансерном наблюдении не находится, однако находился под наблюдением врача-психиатра с 2003 года с диагнозом: другие органические расстройства личности и поведения, обусловленные болезнью, травмой и дисфункцией головного мозга, в мае 2021 года снят с учета в связи с длительным отсутствием сведений о пациенте (л.д. 202, 203).

Исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы от 29 января 2024 года № 124, Подсудимый каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иными болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния. Подсудимый на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Подсудимый мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и может давать о них показания. В принудительных мерах медицинского характера Подсудимый не нуждается. По своему психическому состоянию Подсудимый может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей, а также может самостоятельно осуществлять свои права на защиту (л.д. 163-165).

В настоящее время Подсудимый официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Кроме того, как пояснил сам Подсудимый в судебном заседании, он работает неофициально, то есть имеет источник доходов и занимается общественно-полезным трудом.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый, мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который разведен, имеет малолетнего ребенка, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание Подсудимый обстоятельств мировой судья в соответствии с пунктами «г», «к» части 1 статьи 61 УК РФ признает: наличие малолетнего ребёнка, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, поскольку, как пояснил в судебном заседании Подсудимый, он принес извинения потерпевшему, а потерпевший, в свою очередь, эти извинения принял. Признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, положительные характеристики подсудимого с места жительства мировой судья учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Мировой судья не признает обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, явку с повинной Подсудимый, данную им 28 августа 2023 года (л.д. 25), поскольку она была сделана Подсудимый после того, как полицейский (водитель) ОППСП ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя. сообщил в своём рапорте от 28 августа 2023 года врио начальника ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя о совершенном Подсудимый преступлении, после чего в тот же день в отношении Подсудимый была начата доследственная проверка. При таких обстоятельствах мировой судья не признает данную явку с повинной как добровольное сообщение подсудимого о совершенном им преступлении.

Кроме того, не может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование расследованию преступления, поскольку вся информация, имеющая значение для расследования этого преступления, была получена сотрудниками полиции из собранных по делу доказательств, помимо показаний Подсудимый Каких-либо сведений, способствующих расследованию инкриминированного преступления и не известных правоохранительным органам, Подсудимый не сообщал. Факт совершения Подсудимый преступления выявлен сотрудниками полиции непосредственно после его совершения. В этой связи Подсудимый не было сообщено органу предварительного расследования имеющей значение для дела информации о совершенном преступлении, поэтому оснований для признания вышеназванного обстоятельства в качестве смягчающего наказание обстоятельства, не имеется.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Подсудимый противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 УК РФ к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось.

При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Подсудимый при совершении преступления, поскольку алкоголь не позволил Подсудимый объективно оценить законное требование сотрудника полиции, вызвал у него неприязненные отношения к последнему и в конечном итоге привел к публичному оскорблению представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Как пояснил в судебном заседании сам подсудимый, именно состояние алкогольного опьянения вызвало его противоправное поведение, в случае пребывания его в трезвом виде, при сложившихся обстоятельствах, он бы не стал оскорблять сотрудника полиции.

Пребывание Подсудимый в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний самого подсудимого, подтверждено и актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 4379 от 28 августа 2023 года.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Подсудимый в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Подсудимый возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

При назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Подсудимый, а также получение им дохода, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Изучением личности Подсудимый установлено, что он имеет источник доходов и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Назначение Подсудимый альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 УК РФ, нецелесообразно. Так, за совершение преступления, предусмотренного статьей 319 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа, обязательных либо исправительных работ. Оснований для назначения наказания в виде исправительных работ, как наиболее строгого вида наказания, не установлено, такое наказание является чрезмерно суровым. Назначение наказания в виде обязательных работ, с учетом наличия трудоустройства, может негативным образом сказаться на работе, поскольку отбывание такого наказания является невозможным, может привести к увольнению и потере дохода для подсудимого, на иждивении которого находится малолетний ребёнок. Таким образом, наличие трудоустройства, о чем пояснил в судебном заседании подсудимый, позволяет назначить наказание в виде штрафа, такое наказание будет достигать задач, определенных для целей исполнения наказания.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Подсудимый положения статьи 64 УК РФ, не установлено.

Принимая решение о назначении Подсудимый вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Кроме того, мировым судьей учтено, что согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При учете характера и степени общественной опасности совершенного Подсудимый преступления, мировой судья прежде всего принимает во внимание направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности – авторитет органов власти, фактическое отсутствие материального ущерба, а также совершение преступления умышленно, в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, также учитываются смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, приведенные выше в приговоре. К сведениям о личности, которые учтены при назначении наказания, мировой судья относит наличие регистрации и постоянного места жительства в городе Севастополе, наличие малолетнего ребенка, отсутствие в прошлом судимостей, положительную характеристику с места жительства, выданную участковым уполномоченным полиции, наличие источника доходов.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Кроме того, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Гражданский иск в деле не заявлен.

Вещественное доказательство: СД-диск с видеозаписью от 28 августа 2023 года, хранящийся в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит хранению при настоящем уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки в сумме 6.584 рубля, выплаченные по делу за оказание защитником Шапошниковым А.В. юридической помощи Подсудимый, как адвокатами, участвовавшими в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, согласно статье 132 УПК РФ подлежат взысканию с Подсудимый в доход федерального бюджета. При этом, оснований, предусмотренных частью 6 статьи 132 УПК РФ для их возмещения за счет средств федерального бюджета, а также для освобождения подсудимого полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, не усматривается.

Процессуальные издержки за оказание защитником Ахмадиевой А.Р. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На стадии предварительного расследования мера пресечения Подсудимый не избиралась, а избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, вопрос об отмене или изменении которой в силу пункта 17 части 1 статьи 299 УПК РФ не подлежит разрешению в приговоре.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Подсудимый** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде штрафа в определенной сумме в размере 10.000 (десять тысяч) рублей.

Разъяснить подсудимый, что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты: данные изъяты.

Взыскать с Подсудимый в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме.

Вещественные доказательства по делу: СД-диск с видеозаписью от 28 августа 2023 года, хранящийся в материалах уголовного дела, – хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья А.А.Грицай**