Дело № 1-18\3\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 октября 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В. в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора (ФИО 1),

защитника подсудимого – адвоката (ФИО 2),

подсудимого – Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) публично оскорбил представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом (дата, время) начальника УМВД России по г.Севастополю капитан полиции (ФИО 3) с (дата) назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) 3-го взвода отдельной роты дорожно-­патрульной службы ГИБДД УМВД России по г.Севастополю.

Приказом (номер, дата) начальника УМВД России по г.Севастополю лейтенант полиции (ФИО 4) с (дата) назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) 3-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г.Севастополю.

В соответствии с требованиями ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011г. № 3-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), единой должностной инструкцией инспектора дорожно-патрульной службы отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г.Севастополю, утвержденной командиром отдельной роты ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю майором полиции Кузьминых С.В., инспекторы ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4), наделены следующими правами и обязанностями:

- пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции;

- требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий;

- проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом;

- составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административным правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях;

- доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте);

- останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управлениями ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства;

- организовывать безопасный и бесперебойный процесс дорожного движения;

- осуществлять надзор за соблюдением участниками дорожного движения установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в области дорожного движения;

- предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения, выяснять причины и обстоятельства, способствующие их совершению, в пределах своих прав принимать к нарушителям меры административного воздействия;

- требовать от граждан прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полномочий полиции.

Согласно п.84.2 Приказа МВД РФ №664 от 23.08.2017г. «Об утверждении административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требования законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» инспекторы ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) при наличии данных (ориентировки, информация дежурного, других нарядов, участников дорожного движения, визуально зафиксированные обстоятельства), свидетельствующих о причастности водителя, пассажиров к совершению ДТП, преступления или административного правонарушения, вправе предъявлять требования об остановке водителем транспортного средства.

Согласно постовой ведомости, утвержденной (дата) Врио командира ОP ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю инспекторы ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) в период с (время, дата) находились на маршруте патрулирования (номер) на служебном автомобиле (марка транспортного средства 1), государственный регистрационный знак – (номер) регион.

Таким образом, инспекторы ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) являются представителями власти - должностными лицами органов МВД России, наделенными организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, обладающими правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности.

Так, (дата, время) инспектором ДПС (ФИО 4) на (адрес) с целью проверки поступившей от дежурного ГИБДД УМВД России по г.Севастополю информации об управлении транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, на основании п.20 ч.1 ст.13 Федерального закона «О полиции», п.84.2 Приказа МВД РФ №664 от 23.08.2017г. был остановлен автомобиль (марка транспортного средства 2), государственный регистрационный знак – (номер), под управлением Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), после чего по требованию инспектора ДПС (ФИО 4) водитель предоставил документы на право пользования и управления транспортным средством, при проверке которых у Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) были установлены видимые признаки опьянения (неустойчивая поза, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке). В соответствии со ст.27.12 КоАП РФ, для участия в оформлении процессуальных документов об отстранении от управления транспортным средством, а также для проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по просьбе сотрудников полиции Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проследовал в патрульный автомобиль дорожно-патрульной службы полиции.

В период времени с (дата, время). находящийся в состоянии алкогольного опьянения Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в патрульном автомобиле дорожно-патрульной службы, на (адрес), расположенном вблизи здания по адресу: (адрес), достоверно осознавая, что сотрудники ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) являются представителями власти - должностными лицами органов МВД России, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителей власти - (ФИО 3) и (ФИО 4), находящихся при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения их профессиональной чести и достоинства, а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве личной неприязни к ним, вызванной их обязанностью в соответствии со ст.27.12 КоАП РФ отстранить от управления транспортным средством лицо, управляющее транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а в дальнейшем провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии посторонних граждан (ФИО 5), (ФИО 6), (ФИО 7), (ФИО 8), то есть публично, в грубой и неприличной форме выразился в адрес сотрудников ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) грубой нецензурной бранью, тем самым, унизив их честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанных представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

В судебном заседании подсудимый Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 317, п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) просил строго его не наказывать, пояснив, что сделал для себя должные выводы, указал, что он является единственным кормильцем в семье, на его содержании находится несовершеннолетний ребенок и супруга, которые проживают с ним вместе по одному адресу, просил определить наказание за совершенное им преступление в виде штрафа, поскольку он официального трудоустроен, имеет постоянный доход в виде официальных заработков, а также имеет материальную возможность выплатить штраф, в случае назначения его судом в качестве наказания.

Защитник Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства, а также, после согласования позиции с подзащитным, поддержал его мнение в части вида наказания за совершенное преступление.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, полагала возможным, с учетом материального и семейного положения Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), назначение ему в качестве наказания за совершенное им преступление - штрафа, указав, что данный вид наказания является соразмерным содеянному, будет отвечать целям наказания, а кроме того, способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения Ефимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) новых преступлений.

Потерпевшие (ФИО 3) и (ФИО 4) в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены заблаговременно, надлежащим образом. Представили письменные заявления о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине нахождения в отпуске. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства потерпевшие не возражали. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевших (ФИО 3) и (ФИО 4), в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевших.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшие, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу и исследованных в судебном заседании. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума №58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) считается лицом ранее не судимым, впервые привлекающимся к уголовной ответственности за совершение преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства в г.Севастополе.

Их характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя следует, что Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по месту характеризуется в целом удовлетворительно, официально трудоустроен, жалоб и замечаний со стороны родственников и соседей на Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не поступало.

Согласно характеристики по предыдущему месту работы в (наименование организации) Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время работы с (дата) по (дата) зарекомендовал себя с положительной стороны.

Характеристики личности Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения и наркологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на диспансерном наблюдении у врача нарколога не состоит, за медицинской помощью не обращался, у врача психиатра на диспансерном наблюдении не находится.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, данную в качестве объяснения до возбуждения уголовного дела, раскаяние в содеянном. Также суд полагает возможным признать в качестве смягчающего наказание Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обстоятельства, наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка его супруги (ФИО 9), а именно: (ФИО 10), (дата рождения), поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вместе с (ФИО 9) и ее ребенком проживают по одному адресу, при этом Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не являясь биологическим отцом указанного ребенка, участвует в материальном содержании ребенка, а также в его воспитании и обучении.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения предварительного расследования не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополю, в ходе проведения предварительного расследования какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Ефимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте № 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Мировой судья полагает возможным признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по основаниям ст. 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, что не отрицалось последним и повлияло на поведение Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления, при этом судом учтены характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного Ефимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступления.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, считает, что исправление Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

При определении размера наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, с учётом материального и семейного положения Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в затруднительное материальное положение.

Назначение Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обязательных работ или исправительных работ, как наиболее строгих видов наказания, предусмотренного санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом того, что Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, его материальном и семейном положении, приведенные выше смягчающие наказание обстоятельства, а также иные установленные судом юридически значимые обстоятельства, мировой судья полагает нецелесообразным и чрезмерно суровым.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Ефимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступление относится к категории небольшой тяжести.

На стадии предварительного следствия Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки в сумме (сумма денежных средств), выплаченные по делу за оказание защитником (ФИО 2) юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки по делу за оказание защитником (ФИО 2) юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе судебного разбирательства по назначению, разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 9 000 (девять тысяч) рублей.

Указанную сумму штрафа перечислить на следующие реквизиты: (реквизиты)

В соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)  предоставить осуждённому Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) рассрочку выплаты указанного штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 3000 (три тысячи) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру пресечения Ефимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу: оптический диск DVD-R, на котором находится видеозапись оскорблений Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в адрес сотрудников полиции; три листа бумаги формата А4 с дословным содержанием нецензурных высказываний Ефимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в адрес сотрудников полиции, находящиеся в материалах дела – хранить при деле.

Процессуальные издержки в сумме (сумма денежных средств), выплаченные по делу за оказание защитником (ФИО 2) юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Ефимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья: Ю.В. Антонова

Согласовано 20 октября 2018 года.