Дело № 1-14/3/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 сентября 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.

государственного обвинителя – (ФИО 1),

защитника – адвоката (ФИО 2),

подсудимого – Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Вишнякова (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника УМВД России по городу Севастополю (дата) старший лейтенант полиции (ФИО 3) назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) 2-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по городу Севастополю.

Приказом начальника УМВД России по г. Севастополю (номер, дата) (ФИО 4) назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) 2-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по городу Севастополю.

Таким образом, инспекторы ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) являются представителями власти – должностными лицами органов МВД России, наделенными организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, обладающими правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности.

В период времени с (дата, время) инспекторы ДПС (ФИО 3) и инспектор ДПС (ФИО 4) выполняли возложенные на них должностные обязанности в наряде дорожно-патрульной службы, согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы, утвержденной (дата) командиром ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю.

В (дата, время) инспектором ДПС (ФИО 3) и инспектором ДПС (ФИО 4) вблизи (адрес) было остановлено транспортное средство (марка транспортного средства) государственный регистрационный знак (номер) под управлением (ФИО 5), принадлежащее Вишнякову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находящемуся на переднем пассажирском сиденье автомобиля. В указанное время и указанном месте, инспекторами ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4) установлено, что в действиях (ФИО 5) усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 стастьи 12.8 КоАП РФ.

Инспектор ДПС (ФИО 3) и инспектор ДПС (ФИО 4), выполняя возложенные на них должностные обязанности, действуя во исполнение статей 12, 13, 27 Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от 07 февраля 2011 года «О полиции», начали осуществлять производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, которое отнесено законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

В ответ на это, (дата, время) Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь вблизи (адрес), достоверно осознавая, что инспектор ДПС (ФИО 3) и инспектор ДПС (ФИО 4) являются представителями власти – должностными лицами органов МВД России, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителей власти – инспектора ДПС (ФИО 3) и инспектора ДПС (ФИО 4), находящихся при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства инспекторов ДПС (ФИО 3) и (ФИО 4), а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве внезапно возникшей личной неприязни к последним, вызванной законными действиями со стороны инспектора ДПС (ФИО 3) и инспектора ДПС (ФИО 4) по осуществлению производства по делу об административном правонарушении, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии посторонних граждан - (ФИО 6), (ФИО 7), то есть публично, в грубой и неприличной форме выразился в адрес инспектора ДПС (ФИО 3) и инспектора ДПС (ФИО 4) грубой нецензурной бранью, тем самым, унизив их честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанных представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшие в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили, в ходе проведения досудебного расследования дела выразили согласие с принятием решения в особом порядке.

С учетом изложенного мировой судья признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Назначая наказание Вишнякову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в Республике Крым, ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно. В настоящее время не работает, ввиду выхода на пенсию по возрасту.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, однако исходя из сведений, ГБУЗ «Ялтинская городская больница № 2» - с 2005 года состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: пагубное употребление алкоголя.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, пенсионный возраст.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения расследования не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного деяния и выявления свидетелей преступления.

О совершении Вишняковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступления и обстоятельствах содеянного было известно с достаточной полнотой непосредственного еще в день инкриминируемого деяния. Сообщение о своих противоправных действиях в явке с повинной, а также признательные показания, не могут быть признаны активным содействием.

Таким образом, данных о способствовании Вишняковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Вишняков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний самого подсудимого, также подтверждено и актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 2079 от 16 июня 2018 года.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, а также состоянием его здоровья и наличием ограничений к труду, мнением стороны обвинения и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

При назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также получение им дохода в виде пенсии.

Изучением личности Вишнякова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что он имеет источник доходов, и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Назначение альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Вишнякову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Вишнякова (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации штраф должен быть уплачен в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу. Неуплата штрафа в указанный срок влечет замену штрафа другим видом наказания.

Указать информацию о получателе штрафа: (реквизиты)

Вещественное доказательство в виде 2-х СД-дисков хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

**Согласовано 14 сентября 2018 года.**

**Мировой судья:**