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Дело № 1-0012/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 января 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Гезольдова Е.А., Цыбульской К.А.,

подсудимого,

защитника – адвоката Арефьевой Е.В., предъявившей удостоверение № и ордер от года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**(подсудимый)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

(подсудимый) совершил покушение на тайное хищение чужого имущества, когда преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Примерно в 12 часов 30 минут 03 сентября 2023 года (подсудимый), находясь на территории виноградника № отделения № ООО «», расположенного по адресу: (адрес), имея умысел на тайное хищение чужого имущества, движимый корыстными мотивами и преследуя цель незаконного, личного обогащения, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, путём свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, сорвал с кустов виноградника, произрастающих на территории указанного виноградного поля имущество, принадлежащее ООО «», а именно: 37 килограмм 120 грамм винограда сорта «», стоимостью (сумма) за один килограмм, на сумму, после чего поместил его в шесть картонных упаковочных ящиков. Однако подсудимый (подсудимый) не смог довести до конца свой преступный умысел на тайное хищение чужого имущества по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками охраны ООО «» на месте совершения преступления.

В судебном заседании подсудимый (подсудимый), пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что подсудимый (подсудимый) совершил преступление небольшой тяжести, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного расследования по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и представитель потерпевшего, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 УПК РФ.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Содержание составленного в отношении него обвинительно акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия (подсудимый) мировой судья квалифицирует по части 3 статьи 30 – части 1 статьи 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание (подсудимый), мировой судья руководствуется статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что (подсудимый) имеет регистрацию в Республике Дагестан и постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д. 120-121), официально не трудоустроен, ранее судим (л.д. 127).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», (подсудимый) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача-нарколога не состоит (л.д. 150, 151).

Исходя из сведений, представленных ГБУ Республики Дагестан «Республиканский психоневрологический диспансер», (подсудимый) на учёте у врача-нарколога не состоит, наблюдался у врача-психиатра, находился на стационарном лечении с года по года (л.д. 153-155, 157)

Согласно заключения судебно-психиатрической экспертизы № от, (подсудимый) как на период инкриминированного ему деяния, так и в настоящее время, каким-либо психическим расстройством (в том числе, временным психическим расстройством) не страдал и не страдает, мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. По своему психическому состоянию (подсудимый) мог и может правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и давать показания о них. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У (подсудимый) в настоящее время не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра) (л.д. 162-164).

Согласно характеристики УУП и ПДН ОМВД России по Гагаринскому району города Севастополя, (подсудимый) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб от соседей и родственников на его поведение в быту не поступало, на учёте в отделе полиции не состоит, приводов не имеет (л.д. 149). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Кроме того, (подсудимый) является участником СВО, имеет удостоверение ветерана, выданное Министерством обороны Российской Федерации, по поводу ранения периодически проходит лечение в медицинском учреждении. Также (подсудимый) имеет грамоты: за 1 место в кроссе памяти разведчиков, погибших, выполняя воинский долг (от года), за 1 место в кроссе памяти разведчиков, погибших, выполняя воинский долг (от), за 1 место в спортивном соревновании, приуроченном ко дню физкультурника, среди осуждённых ФКУ ИК № 13 ГУФСИН России по Свердловской области по дисциплине «подтягивание» (от).

В настоящее время (подсудимый) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Кроме того, как пояснил в судебном заседании (подсудимый), он неофициально трудится на стройках, имеет источник доходов.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому (подсудимый), мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который в городе Севастополе проживает с невестой, имеет престарелых родителей, проживающих в Республике Дагестан, которым оказывает материальную помощь, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, наличие престарелых родителей, которым подсудимый оказывает материальную помощь, а также положительные характеристики личности подсудимого, который участвовал в СВО, имеет удостоверение ветерана, выданное Министерством обороны Российской Федерации, а также имеет грамоты.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, (подсудимый) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов предварительного расследования не скрывался.

Мировой судья не признает в качестве смягчающего наказание обстоятельства – активное способствование расследованию преступления, поскольку вся информация, имеющая значение для расследования этого преступления, была получена сотрудниками полиции из собранных по делу доказательств, помимо показаний (подсудимый) В этой связи (подсудимый) не было сообщено органу предварительного расследования имеющей значение для дела информации о совершенном преступлении, поэтому оснований для признания вышеназванного обстоятельства в качестве смягчающего наказание обстоятельства, не имеется.

В соответствии со статьёй 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений, поскольку (подсудимый) ранее был осужден за умышленное преступление и, будучи судимым, вновь совершил умышленное преступление.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности (подсудимый) в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление (подсудимый) возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит положений части 5 статьи 62 и части 2 статьи 68 УК РФ. При этом, с учётом наличия отягчающего наказание обстоятельства (рецидива), при назначении наказания не может быть применима часть 1 статьи 62 УК РФ.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение (подсудимый) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 УК РФ, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях (подсудимый) рецидива преступлений, в соответствии со статьёй 68 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся к корыстным, умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, наличие в прошлом судимостей за аналогичные преступления, оснований для применения в отношении (подсудимый) положений статьи 64, части 3 статьи 68 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Также, по делу не установлены обстоятельства для замены (подсудимый) наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке статьи 53.1 УК РФ. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 53.1 УК РФ принудительные работы могут применяться как альтернатива лишению свободы только за впервые совершенное тяжкое преступление, однако (подсудимый) на момент совершения преступления (по настоящему делу преступление категории небольшой тяжести) имел судимость за тяжкое преступление (по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 22 декабря 2020 года), в связи с чем ему не могут быть назначены принудительные работы в силу закона.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что (подсудимый) полностью признал свою вину, учитывая его поведение после совершения преступления, критическое отношение к совершенному им преступлению и искреннее раскаяние в содеянном, наличие смягчающих наказание обстоятельств, состояние здоровья – имеет ранение, по поводу которого проходит периодическое лечение, участвовал в СВО, имеет удостоверение ветерана, выданное Министерством обороны Российской Федерации, имеет грамоты: за 1 место в кроссе памяти разведчиков, погибших, выполняя воинский долг (от), за 1 место в кроссе памяти разведчиков, погибших, выполняя воинский долг (от), за 1 место в спортивном соревновании, приуроченном ко дню физкультурника, среди осуждённых ФКУ ИК № 13 ГУФСИН России по Свердловской области по дисциплине «подтягивание» (от), а также то, что (подсудимый) имеет престарелых родителей, которым оказывает материальную помощь, и то, что отбывание наказания в исправительной колонии отразится негативным образом на условиях его жизни и жизни его семьи, мировой судья приходит к выводу о том, что исправление и перевоспитание (подсудимый) возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, постановляет считать назначенное ему наказание условным.

Руководствуясь положениями статей 43 и 60 УК РФ, мировой судья полагает, что назначенное (подсудимый) наказание в виде лишения свободы условно, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: десять картонных упаковочных ящиков и двое канцелярских ножниц, находящееся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № 1195 от 28 сентября 2023 года), в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежат уничтожению.

Процессуальные издержки за оказание защитником Арефьевой Е.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

Мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу избранную в отношении (подсудимый) меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствует процессуальный документ, свидетельствующий о выплате защитнику процессуальных издержек, то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимого** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 08 (восемь) месяцев лишения свободы.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное подсудимому наказание считать условным с испытательным сроком 01 (один) год, в течение которого обязать подсудимомуне менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в отношении подсудимомудо вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу: десять картонных упаковочных ящиков и двое канцелярских ножниц, находящихся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № от), – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение пятнадцати суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе в течение пятнадцати суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья А.А.Грицай**