Дело № 1-9/3/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 августа 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – (ФИО 1),

защитника – адвоката (ФИО 2),

подсудимого – Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевших – (ФИО 3), (ФИО 4),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Ковальчука (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) (дата, время), точное время в ходе дознания не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по адресу: (адрес), в ходе конфликта с (ФИО 3), произошедшего на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения ему вреда здоровью, действуя умышленно, то есть осознавая общественную - опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, применив предмет, используемый в качестве оружия, а именно: электрический чайник, который находился в указанной квартире, удерживая его в своей правой руке, с силой нанес один удар данным электрическим чайником (ФИО 3) в область виска справа. В результате своих преступных действий Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) причинил (ФИО 3) телесное повреждение в виде раны височной области справа, которое согласно заключению эксперта (НОМЕР) от (ДАТА)по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью (согласно п. 8.1 (Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трёх недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н).

Он же (дата, время0, точное время дознанием не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по адресу: (адрес), на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений из-за сообщения (ФИО 4) в полицию о причинении (дата) Ковальчуком (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) телесных повреждений ее сыну (ФИО 3), в ходе конфликта, имея умысел, направленный на выражение угрозы убийством, адресованной (ФИО 4), без намерения лишить последнюю жизни, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, нанеся ранее в ходе конфликта (ФИО 4) не менее четырех порезов ножом по правой голени, чем причинил ей побои и не причинившие вред здоровью телесные повреждения в виде не менее 4-х ссадин правой голени, от чего (ФИО 4) испытала физическую боль, высказывал не менее двух раз в устной форме угрозу убийством (ФИО 4), оказывая на (ФИО 4) устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы предпринимал попытки сблизиться с (ФИО 4), держа при этом в руках нож, высказав последней при этом угрозу убийством: «Я тебя убью!». Угрозу убийством (ФИО 4) восприняла как реально осуществимую и опасную для своей жизни и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании, а также ранее примененное насилие.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме того, поддержал ходатайство, заявленное им в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, потерпевших, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья признает, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Ковальчуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие как смягчающих, так и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, неофициально трудоустроен.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики старшего УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, ранее на его поведение неоднократно поступали жалобы от родственников, он неоднократно привлекался к административной ответственности.

Характеристика личности Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

Согласно характеристики за подписью заместителя председателя Совета Терновского муниципального округа, Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) принимает активное участие в различных общественных мероприятиях, жалоб от соседей на него не поступало.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетних и малолетних детей.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Приобщенными в дело данными также установлено, что постановлениями от (дата) мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя, в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трижды привлекался к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ, то есть за совершение побоев и иных насильственных действий в отношении потерпевшей (ФИО 4), а именно (дата) Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ходе конфликта нанес множественные удары (не менее четырех) кулаком руки в область туловища (ФИО 4), чем причинил ей побои и телесные повреждения, (дата) в ходе конфликта нанес (ФИО 4) не менее четырех порезов ножом по правой голени, (дата) в ходе конфликта нанес (ФИО 4) не менее четырех ударов руками в область лица и туловища, чем причинил побои и телесные повреждения в виде кровоподтека на лице, кровоподтека и ссадина на слизистой оболочке нижней губы, кровоподтеков на уровне таза слева, на животе. За все правонарушения Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подвергнут административным наказаниям.

Более этого, из представленных в дело сведений ГБУЗС «Севастопольская городская больница № 1» следует, что (ФИО 4) (дата) поступила в травматологическое отделение с диагнозом: закрытый оскольчатый перелом средней трети левой ключицы, травма бытовая – (дата) избил муж.

Таким образом, после совершения преступлений по настоящему делу, Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) продолжал наносить побои потерпевшей (ФИО 4) Указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, что исправление Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно без назначения ему наказания. По мнению мирового судьи, Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) представляет общественную опасность.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения, потерпевших, стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Ковальчука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение альтернативных наказаний мировой судья полагает нецелесообразным.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Ковальчук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен. К категории лиц, которым в не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, не относится.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Ковальчуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ковальчука (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ;

- по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Ковальчуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) назначить наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Вещественные доказательства: нож с черной ручкой, находящийся на хранении у (ФИО 4), электрический чайник серебристого цвета, находящийся у (ФИО 3), - оставить последним по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Согласовано 14 августа 2018 года.

**Мировой судья:**