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Дело № 1-0008/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 марта 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола секретарем – Леоновой К.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Китавцева М.В.,

подсудимого

защитника – адвоката Фоминых С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, данные изъяты, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Подсудимый. обвиняется в том, что он 12 марта 2022 года в период с 16 часов 00 минут до 16 часов 30 минут, точное время предварительным следствием не установлено, находясь в лесном массиве на участке местности адрес и водоема, глубина которого составляет примерно 40 см, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни малолетнюю нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, и желая того, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать малолетнюю осознавая свое превосходство и будучи физически сильнее, агрессивно настроенным по отношению к малолетней внезапно подошел к последней со спины и резко развернул малолетнюю. к себе лицом и при помощи физической силы, рукой, надавил на верхнюю область живота последней и с силой прижал к дереву, расположенному вблизи водоема, высказал при этом угрозу убийством: «Пикнешь, утоплю!». Исходя из обстановки совершаемого преступления, Подсудимый. осознавал, что имеет превосходство в физической силе по сравнению с малолетней и у последней не имеется реальной возможности оказать какое-либо, сопротивление. Высказанная Подсудимый. угроза убийством была воспринята малолетней. как реально осуществимая угроза для ее жизни и, учитывая агрессивное поведения и внезапность действий Подсудимый., а также обстоятельства, при которых данная угроза была высказана в ее адрес и отсутствие возможности убежать от Подсудимый., малолетняя считала, что у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия подсудимого квалифицированы по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании, состоявшемся 19 марта 2024 года, при обсуждении вопроса о прекращении настоящего уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования государственный обвинитель Китавцев М.В. полагал необходимым прекратить данное уголовное дело в отношении подсудимого Подсудимый. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку с момента совершения подсудимым преступления прошло более двух лет.

Подсудимый которому разъяснено его право, предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности не возражал, ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело по указанному основанию.

Защитник – адвокат Фоминых С.С. против прекращения в отношении Подсудимый. уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 78 УК РФ он установил, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года, а в статье 24 УПК РФ закрепил правило, согласно которому уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при истечении сроков давности уголовного преследования.

Кроме того, в силу статьи 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1-6 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса (пункт 3 – истечение сроков давности уголовного преследования)

В силу положений статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 27 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В силу пункта 25 указанного Постановления, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 02 ноября 2006 года № 488-О, то обстоятельство, что статья 78 УК РФ предусматривает истечение сроков давности в качестве основания освобождения лица от уголовной ответственности, а не от наказания, и что она должна применяться судами с учетом положений части 2 статьи 27 и части 8 статьи 302 УПК РФ, предполагает освобождение лица от уголовного преследования и уголовной ответственности в случае, если прекращение уголовного дела осуществляется с его согласия. Если же обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела, оно подлежит рассмотрению в обычном порядке, и в случае постановления обвинительного приговора ему назначается наказание с освобождением от его отбывания (так как исполнение наказания явилось бы избыточным применением уголовной ответственности).

Исходя из правой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28 октября 1996 года № 18-П, а также в Определении от 15 января 2008 года № 292-О-О, прекращение уголовного дела в связи с освобождением лица от уголовной ответственности не влечет признание этого лица виновным или невиновным. Принимаемое в таких случаях постановление суда не подменяет собой приговор и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации.

Учитываются и те обстоятельства, что признание или непризнание вины согласно статье 51 Конституции Российской Федерации является конституционным правом гражданина и положения статьи 78 УК РФ и статьи 24 УПК РФ не связывают признание либо непризнание вины лица с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности.

Наличие свободно выраженного волеизъявления подсудимого Подсудимый. о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования установлено и в достаточной степени подтверждено, преступление, в совершении которого обвиняется Подсудимый., относится к категории небольшой тяжести, с момента инкриминируемого деяния прошло более двух лет, оснований для приостановления течения сроков давности не имеется.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24, 27, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 78 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

подсудимого освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ на основании статьи 78 УК РФ – в связи с истечением сроков давности.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении подсудимого по части 1 статьи 119 УК РФ – прекратить.

Меру пресечения, избранную в отношении подсудимого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: туристический нож, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

**Мировой судья А.А.Грицай**