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Дело № 1-8/3/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Севастополь 09 февраля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г. Севастополя Фадеева Н.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Балаклавского района г. Севастополя фио

защитника-адвоката фио1 действующей по ордеру № данные изъяты от 25 января 2023 года,

потерпевшего фио2

подсудимого Смолькина М.В.,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Севастополь ул. Хрусталева, д. 4, в открытом судебном заседании, в особом порядке, материалы уголовного дела в отношении Смолькина данные изъяты ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 112 и ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Смолькин М.В., обвиняется в совершении умышленных преступлений небольшой тяжести против личности и против собственности, при следующих обстоятельствах:

22 июня 2022 года в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут (более точное время в ходе дознания не установлено), Смолькин М.В., находился на участке местности вблизи участка №данные изъяты, расположенного на территории данные изъяты, где потерпевший фио2 осуществлял движение на принадлежащим ему автомобиле «данные изъяты», государственный регистрационный знак данные изъяты регион и произвел маневр по объезду стоявших на проезжей части дороги Смолькина М.В. и фио3 результате чего, Смолькин М.В. высказал словесное требование фио2 об остановке транспортного средства.

В указанный период времени и месте, фио2 была осуществлена остановка указанного транспортного средства. После чего, между Смолькиным М.В. и фио2 произошёл конфликт, в ходе которого у Смолькина М.В. возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений фио2.

Реализуя свой преступный умысел, Смолькин М.В., 22 июня 2022 года в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности вблизи участка №данные изъяты, расположенного на территории данные изъяты, действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь лицом к фио2 на расстоянии не более одного метра от него, толкнул последнего ладонями обеих рук в область груди, в результате чего фио2 стал терять равновесие и схватился руками обеих рук за одетую на Смолькине М.В. рубашку и, таким образом, удержал равновесие, и затем Смолькин М.В. нанес фио2 не менее двух ударов кулаками обеих рук в область лица.

После чего, Смолькин М.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, в указанный период времени и месте, находясь на расстоянии не более одного метра от фио2, стоя лицом к последнему, нанес фио2 не менее одного удара правой ногой в область левого колена и не менее шести ударов кулаками обеих рук в область головы, лица и кистей рук фио2, которыми последний защищался от ударов.

В результате нанесения не менее восьми травматических воздействий кулаками обеих рук в область головы, лица и рук, и не менее одного травматического воздействия в область левого колена, Смолькин М.В. причинил фио2 средний тяжести вред здоровью, вызвавший длительное расстройство здоровья, не опасное для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в статье 111 УК РФ, в виде следующих телесных повреждений: данные изъяты.

Согласно заключению эксперта №данные изъяты от 26.07.2022 закрытый косой перелом основной фаланги четвертого пальца левой кисти со смещением повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ расцениваются, как повреждения причинившие средней тяжести вред здоровью. Закрытый вдавленный внутрисуставной перелом переднего отдела наружного мыщелка большеберцовой кости без смещения отломков повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ расцениваются, как повреждения причинившие средней тяжести вред здоровью. Ссадина носа не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как повреждение, не причинившие вред здоровью.

Он же, 22 июня 2022 года, в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут (более точное время в ходе дознания не установлено), Смолькин М.В., находился на участке местности вблизи участка №данные изъяты, расположенного на территории данные изъяты, где потерпевший фио2 осуществлял движение на принадлежащим ему автомобиле «данные изъяты», государственный регистрационный знак данные изъяты регион и произвел маневр по объезду стоявших на проезжей части дороги Смолькина М.В. и фио3 В результате чего, Смолькин М.В. высказал словесное требование фио2. об остановке транспортного средства.

После чего, фио2 была осуществлена остановка указанного транспортного средства и между Смолькиным М.В. и фио2 произошёл конфликт, в ходе которого Смолькин М.В. нанес фио2 телесные повреждения.

22 июня 2022 года, в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Смолькин М.В. в ходе нанесения телесных повреждений фио2, находясь на участке местности вблизи участка № данные изъяты, расположенного на территории данные изъяты, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде повреждения чужого имущества и желая их наступления, находясь на указанном участке местности возле припаркованного автомобиля «данные изъяты», государственный регистрационный знак данные изъяты регион, принадлежащего фио2, с целью повреждения чужого имущества, будучи уверенным, что указанный автомобиль принадлежит фио2, умышленно нанес два удара правой ногой по левому боковому зеркалу заднего вида указанного автомобиля и два удара правой ногой по правому боковому зеркалу заднего вида указанного автомобиля, после чего Смолькин М.В. обеими руками вырвал правое зеркало заднего вида с места крепления и бросил его на землю, тем самым повредил имущество фио2.

В результате преступных действий Смолькина М.В. на автомобиле «данные изъяты», государственный регистрационный знак данные изъяты регион образовались повреждения в виде: слома крепления правого зеркала заднего вида, разрушения левого зеркала заднего вида, чем фио2, согласно заключения судебной автотехнической экспертизы от 01.07.2022 № данные изъяты от 01.07.2022, причинен материальный ущерб в размере 8 097 рублей 44 копейки, который для него является значительным.

Согласно п. 7.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, утвержденного Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»), количество, расположение и класс зеркал заднего вида должны соответствовать ГОСТу Р 51709-2001. (п. 4.7.1 ГОСТу Р 51709-2001 – АТС должно быть укомплектовано зеркалами заднего вида).

Таким образом, эксплуатация транспортных средств без зеркал заднего вида запрещена, в связи с чем фио2 был лишен возможности безопасно передвигаться на принадлежащем ему транспортном средстве.

Подсудимым Смолькиным М.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультации с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает полностью, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержала заявленное подсудимым ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, потерпевший и государственный обвинитель не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного судопроизводства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, соблюдены - подсудимый Смолькин М.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно было заявлено им добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем, суд считает возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного производства.

В соответствии с п. 11.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» следует, что по смыслу пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 и части 1 статьи 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Данные обстоятельства соблюдены в полном объеме, поэтому суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного производства.

Действия подсудимого Смолькина М.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, а также по ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому Смолькину М.В. наказания суд, в соответствии с ч.3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч.2 ст. 15 Уголовного кодекса РФ, совершенные Смолькиным М.В. преступления против жизни и здоровья, против собственности отнесены к преступлениям небольшой тяжести.

В качестве характеристики личности подсудимого Смолькина М.В. суд принимает во внимание, что на момент совершения преступления не судим, на учете у психиатра и нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства (т. 2 л.д. 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36).

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, согласно пункту «г» ч.1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ, суд учитывает наличие у подсудимого на иждивении малолетнего ребенка 09 октября 2020 года рождения (т. 2 л.д. 10).

Кроме того, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Смолькину М.В., суд согласно ч.2 ст. 61 Уголовного кодекса РФ признает, признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Смолькину М.В. в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса РФ, судом не установлено.

Исходя из обстоятельств дела и характеристики личности виновного лица, суд не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, предусмотренных ст. 64 Уголовного кодекса РФ.

Определяя вид и размер наказания, суд учитывает обстоятельства дела, и исходит из положений ст. 43 Уголовного кодекса РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая, что подсудимый официально не трудоустроен, у него отсутствует постоянный источник дохода, имеет на иждивении малолетнего ребенка, то суд приходит к выводу, что назначение наказания в виде штрафа, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, приведет к ухудшению его материального положения.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и принимая во внимание, что наказание в виде обязательных или исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность лица, наличие или отсутствие основного места работы, место постоянного жительства и иные свидетельствующие о возможности исполнения наказания обстоятельства, в том числе указанные в [части 4 статьи 49](consultantplus://offline/ref=AC1EB161E82D8704375B649A8F3B9A749771AD6965A3E40924B66C3CA93B28494714D523ACD787DE99FF5C0927B92A4AB4808D311E10BBEALBjAN) и части 5 статьи 50 УК РФ.

Поскольку Смолькин М.В. является трудоспособным и он не подпадает под категорию лиц, указанных в ч.4 ст. 49 Уголовного кодекса РФ, к которым не может быть применено наказание в виде обязательных работ, то суд приходит к выводу о возможности назначения по ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ уголовного наказания в виде обязательных работ.

Кроме того, Смолькин М.В. не подпадает под категорию лиц, указанных в ч.6 ст. 53 Уголовного кодекса РФ, к которым не может быть применено наказание в виде ограничения свободы.

Таким образом, суд считает целесообразным назначить подсудимому Смолькину М.В. по ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ наказание в виде ограничения свободы, поскольку данный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания, а также не отразиться негативным образом на условиях его жизни.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Уголовного кодекса РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В силу ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание характер совершенных подсудимым преступлений небольшой тяжести, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, семейное и имущественное положение, трудоспособность подсудимого, степень общественной опасности совершенных деяний, суд приходит к выводу о возможности его исправления посредством применения к нему наказания: - по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год; - по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ в виде обязательных работ на срок 200 часов; с назначением окончательного наказания по правилам ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Мера пресечения в отношении Смолькина М.В. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником фио1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, взысканию с Смолькина М.В. не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в суде защитника фио1 будет разрешен отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст. ст. 304, 307-309, 314, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРИГОВОРИЛ:

Смолькина признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ и ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год;

- по ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов.

В силу ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить осужденному Смолькину наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч. 1 ст. 53 Уголовного кодекса РФ, возложить на Смолькина М.В. следующие ограничения, не изменять место жительства и не выезжать за пределы города Алушта Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложить на него обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак данные изъяты регион, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего фио2, по вступлению приговора в законную силу, оставить в его распоряжении;

- копию медицинской карты стационарного больного фио2 и рентгенограммы на имя фио2, а также оптический диск, содержащий данные о компьютерно-томографическом исследовании фио2, находящиеся в материалах уголовного дела, по вступлению приговора в законную силу, хранить в уголовном деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником фио1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в течение 15 суток со дня его провозглашения в апелляционную инстанцию Балаклавского районного суда г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья п/п Н.В. Фадеева

Согласовано.