Дело № 1-8/3/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

20 июня 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Конивец Е.А.,

государственного обвинителя – (ФИО 1),

потерпевшей – (ФИО 2),

защитника – адвоката (ФИО 3),

подсудимой – Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Букреевой (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Букреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что она (дата, время), точное время в ходе дознания не установлено, находясь на кладбище, расположенном по адресу: (адрес), действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, увидев, что ранее ей знакомая (ФИО 2) оставила свои вещи - сумку с денежными средствами без присмотра, решила совершить тайное хищение чужого имущества. Реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что ее действия остаются незамеченными для окружающих, путем свободного доступа, Букреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), действуя умышленно, похитила из сумочки, принадлежащей (ФИО 2), которую последняя оставила без присмотра и сама отошла к соседней могиле на столе, денежные средства в размере 3.000 рублей, двумя купюрами номиналом по 500 рублей и одной купюрой номиналом 2000 рублей. После чего в это же время, продолжая реализовывать свой преступный умысел, воспользовавшись тем, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, Букреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила незначительный материальный ущерб (ФИО 2) на сумму 3.000 рублей.

Действия Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая (ФИО 2) заявила ходатайство о прекращении в отношении Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимая принесла ей извинения, в полном объеме возместила причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий она к ней не имеет, а также указала на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщила к материалам дела.

Подсудимая Букреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержала, просила прекратить в отношении нее уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, пояснила, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимой – адвокат (ФИО 3) ходатайство также поддержал, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитная впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, загладила причиненный потерпевшей вред, и они с потерпевшей достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

 Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевшая (ФИО 2) и подсудимая Букреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей подтверждено, степень общественной опасности Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей существенно изменилась.

Личность Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, она ранее не судима, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит, по месту жительства зарекомендовала себя положительно, жалоб на ее поведение не поступало, за время, прошедшее с момента совершения преступлений, противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывалась.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ее волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшей, заявившей о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление Букреевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно без назначения ей наказания. Букреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобождена от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство (ФИО 2) – удовлетворить.

Букрееву Ирину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Букреевой (имя, отчество) по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

Согласовано 20 июня 2018 года.

**Мировой судья:**