Дело № 1-7\3\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В. в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – (ФИО 1),

защитника подсудимого – адвоката (ФИО 2),

подсудимого – Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления при следующих обстоятельствах.

Приказом (номер, дата) начальника УМВД России по г. Севастополю (ФИО 3) с (дата) назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) 1-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

В своей деятельности (ФИО 3) обязан действовать и строго руководствоваться следующими законами и нормативно- правовыми актами:

- ст.12 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» № З-ФЗ от 07.02.2011г. (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которым он обязан: принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (п. 1); прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия (п. 2); выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу (п. 4); пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции (п. 11);

- ст. 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» № З-ФЗ от 07.02.2011г. (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которым он вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений (п. 1); проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом (п. 2); составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях (п. 8).

- ч.1 ст. 27 Федерального закона от 07 февраля 2011 года «О полиции» №3-Ф3 (с последующими изменениями и дополнениями), в соответствии с которой он обязан: знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение (п.1); выполнять служебные обязанности в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией) (п.2); соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций (п.5); уведомлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, о каждом случае обращения к нему каких- либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения (п.14);

* ч.1 ст. 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которой он обязан: знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение (п. 1); знать и исполнять должностной регламент (должностную инструкцию) и положения иных документов, определяющие его права и служебные обязанности (п. 2); соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций (п. 4); не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника (п. 12); уведомлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, о каждом случае обращения к нему каких- либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения (п. 14);
* положениями «Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению Федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного приказом МВД России от (дата, номер), согласно которому он обязан: составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях (п 6.7); направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п. 6.9); останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы (п. 6.11);
* п. 15, 17, 25.2 Должностного регламента инспектора дорожно-патрульной службы 1-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Севастополю старшего лейтенанта полиции (ФИО 3), согласно которому он вправе: составлять административные протоколы об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, обязан: осуществлять надзор за соблюдением участниками дорожного движения установленных правил, нормативов и стандартов, предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения.

Таким образом, (ФИО 3), занимая должность инспектора (дорожно­патрульной службы) 1-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г.Севастополю, в установленном законом порядке обладал распорядительными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть на постоянной основе выполнял функции представителя власти, в связи с чем, являлся должностным лицом органов внутренних дел.

(дата, время), в соответствии с расстановкой сил и средств ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, задействованных по проверки водителей на предмет управления транспортными средствами в состоянии опьянения, при проведении на территории г. Севастополя профилактического мероприятия «Нетрезвый водитель», инспектором (дорожно-патрульной службы) 3-го взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю (ФИО 4), вблизи автомобильной (адрес), был выявлен автомобиль марки (марка транспортного средства 2) государственный регистрационный знак (номер), под управлением Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) В ходе проверки документов на право управления автомобилем сотрудником полиции (ФИО 4) у водителя Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) были выявлены признаки опьянения, вызванного употреблением алкоголя, то есть были выявлены признаки совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте (ФИО 4), выявив указанное правонарушение со стороны Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), доложил об этом заместителю командира 1-го взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю (ФИО 5) Последний в свою очередь пригласил Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в служебный автомобиль сотрудников полиции марки (марка транспортного средства 1), государственный регистрационный знак (номер), за рулем которого находился инспектор дорожно-патрульной службы ОР ДПС УМВД России по городу Севастополю (ФИО 3) В ходе разговора (ФИО 3), выполняя возложенные на него должностные обязанности, потребовал от Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пройти медицинское освидетельствование на предмет нахождения в состоянии алкогольного опьянения.

(дата, время), у Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находящегося в служебном автомобиле сотрудников полиции, расположенного по указанному выше адресу, в ходе разговора с (ФИО 3), возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично, не превышающей десяти тысяч рублей, должностному лицу - инспектору дорожно-патрульной службы ОР ДПС УМВД России по городу Севастополю (ФИО 3) за совершение незаконных действий со стороны последнего в своих интересах, а именно за непривлечение его к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

С этой целью, (дата, время), Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь в служебном автомобиле сотрудников полиции марки (марка транспортного средства 1), государственный регистрационный знак (номер), расположенном около автозаправочной станции, находящейся по адресу: (адрес) реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу лично взятки в виде денег, не превышающей десяти тысяч рублей, должностному лицу - (ФИО 3) за совершение заведомо незаконных действий, а именно за непривлечение его к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде дискредитации органов государственной власти, учреждений и должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, подрыва их нормальной законной деятельности, и желая этого, лично передал сотруднику полиции (ФИО 3), положив на коврик в ногах пассажирского сиденья, взятку в виде денег в сумме (сумма денежных средств) за непривлечение его к административной ответственности.

В судебном заседании подсудимый Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 317, п.1 ст.389.15 УПК РФ, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном, указал о том, что он официального трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник дохода по основному месту работы, на его иждивении находится малолетний ребенок, которому он оказывает материальную помощь в добровольном порядке.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) об особом порядке судебного разбирательства и, после согласования позиции с подзащитным, ходатайствовала об освобождении последнего от уголовной ответственности, на основании положения, изложенного в примечании к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а именно: в связи с активным способствованием Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию и расследованию преступления.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, на строгом наказании не настаивала, полагала возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя, при назначении Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) указанного вида наказания, будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Государственный обвинитель ходатайствовала об исключении из числа обстоятельств, смягчающих наказание Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), активного способствования раскрытию и расследованию преступления, указывая, что данных о способствовании Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, в ходе проведения предварительного расследования какую-либо информацию, ранее не известную правоохранительным органам, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, в связи с чем государственный обвинитель настаивала на отсутствии правовых оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности, на основании положения, изложенного в примечании к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель и защитник, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и рассмотрения уголовного дела в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, впервые совершил преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе (л.д.42-43, 230).

Из характеристики УУП ОП № 1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по месту жительства характеризуется в целом положительно, жалоб на поведение Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в быту не поступало, общественный порядок по месту жительства не нарушает, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечен не был, в общении с лицами ранее судимыми или склонными к совершению уголовных и административных правонарушений также не замечен, компрометирующих материалов в отношении Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) органы полиции не имеют, на учете в ОП № 1 №Северное» ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не состоит (л.д.229).

Характеристика личности Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официального трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник доходов, имеет малолетнего ребенка (л.д.242, 243).

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения № 7 и диспансерного наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) у врача-психиатра и врача-нарколога на учете не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.226, 227).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка (л.д.36).

Согласно примечания к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Согласно п.29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013г. № 24 (ред. от 03.12.2013г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» к числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных [статьями 291](consultantplus://offline/ref=70DA23F617910B3E3591BE3572A4924CA70E6C2FFF135A26375F1CBA7B1EF21C0499603595t147K), [291.1](consultantplus://offline/ref=70DA23F617910B3E3591BE3572A4924CA70E6C2FFF135A26375F1CBA7B1EF21C0499603594t14BK) и [частью 1](consultantplus://offline/ref=70DA23F617910B3E3591BE3572A4924CA70E6C2FFF135A26375F1CBA7B1EF21C0499603598t142K) или [частью 2 статьи 204](consultantplus://offline/ref=70DA23F617910B3E3591BE3572A4924CA70E6C2FFF135A26375F1CBA7B1EF21C0499603598t140K) УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

Однако поведение Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения предварительного расследования не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию и (или) расследованию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших в СУ СК РФ по г. Севастополю из ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя (дата), рапорта об обнаружении признаков преступления КРСП (номер), в ходе проведения предварительного расследования какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Из материалов уголовного дела следует, что после поступления в ОМВД России по Балаклавскому району (дата, время) сообщения от дежурного ГИБДД г.Севастополя о том, что (дата) в ходе профилактических мероприятий «Нетрезвый водитель» нарядом ГИБДД «Алсу-911» в составе инспекторов ДПС (ФИО 6) и (ФИО 3) в (адрес), был остановлен автомобиль марки (марка транспортного средства 2), государственный регистрационный знак (номер), под управлением Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который находился с признаками алкогольного опьянения, и который предложил сотрудникам ГИБДД денежные средства за непривлечение его к административной ответственности за административное правонарушение, и после предупреждения его сотрудниками ГИБДД об уголовной ответственности за дачу взятки, не прекратил своих действий, положив на коврик в ногах пассажирского сиденья служебного автомобиля сотрудников полиции марки (марка транспортного средства 1), денежные средства в сумме (сумма денежных средств) за непривлечение его к административной ответственности, сотрудниками правоохранительных органов (дата) в период времени с (время) проведен осмотр места происшествия, в ходе которого были установлены время, место и способ совершения Половцевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) инкриминируемого ему преступления, его личность, а также мотив и обстоятельства совершения преступления, изъяты денежные средства в сумме (сумма денежных средств), произведена фотосъемка, опрошен сотрудник ГИБДД (ФИО 3), а также Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который не отрицал факт дачи им взятки лично инспектору ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Севастополю (ФИО 3) в размере (сумма денежных средств) за непривлечение к административной ответственности.

Следовательно, на момент обращения Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с заявлением о явке с повинной (дата) и возбуждения уголовного дела, органами следствия уже были установлены время, место и способ совершения Половцевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) инкриминируемого ему преступления, его личность, а также мотив и обстоятельства совершения преступления.

Какие-либо сведения о том, что в отношении Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имело место вымогательство взятки со стороны сотрудника ГИБДД (ФИО 3), в частности, имело место требование со стороны должностного лица дать взятку под угрозой действий, которые могут ограничить законные интересы Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) либо умышленное поставление последнего в условия, угрожающие нарушить его правоохраняемые интересы, материалы дела не содержат. Более того, постановлением следователя СО по Балаклавскому району СУ СК РФ по г.Севастополю (ФИО 7) от (дата) отказано в возбуждении уголовного дела в отношении инспектора ДПС (ФИО 3) по признакам представления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии признаков указанного преступления (л.д.247-248). Сведения об отмене указанного постановления в установленном законом порядке в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

Таким образом, несмотря на признательные показания Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ходе предварительного следствия и в суде, которые судом учтены в качестве смягчающего наказание обстоятельства, данных о способствовании Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается и подлежит исключению.

С учетом изложенного, в связи с исключением активного способствования раскрытию и расследованию преступления из числа обстоятельств, смягчающих наказание Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности, на основании примечания к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Обстоятельств, отягчающих наказание Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), судом не установлено.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером совершенного им преступления, наличием постоянного источника заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, учитывая, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья считает, что исправление Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Половцевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие официального трудоустройства, постоянного источника дохода, наличие малолетнего ребенка, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных видов наказаний предусмотренных санкцией ч.1 ст.291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Половцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, с учётом материального и семейного положения Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), нахождения на его иждивении малолетнего ребенку, которому подсудимый в добровольном порядке предоставляет материальное содержание, а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в крайне затруднительное материальное положение.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года №1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления являются общественные отношения, связанные с осуществлением в соответствии с законом деятельности публичного аппарата власти и управления. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Половцевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Половцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Половцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 9000 (девять тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства и перечислению по следующим реквизитам: (реквизиты)

В соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)  предоставить осуждённому Половцеву (имя, отчество)рассрочку выплаты штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 3000 (три тысячи) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Половцеву (имя, отчество), что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения Половцеву (имя, отчество) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу:

- компакт-диск с девятью видеозаписями от (дата)., изъятый (дата) в ходе выемки у (ФИО 3), хранящийся в материалах дела – хранить при деле;

- личный носимый видеорегистратор (наименование), изъятый (дата) в ходе выемки у (ФИО 3), переданный на ответственное хранение (ФИО 3) – оставить последнему по принадлежности;

- денежные средства на общую сумму (сумма денежных средств), а именно: (данные изъяты) - обратить в доход государства по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Половцев (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья: Ю.В. Антонова

Согласовано 14 июня 2018 года.