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Дело № 1-0006/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 февраля 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Андреевской Е.И. и секретарем Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Китавцева М.В., Тебеховой О.Г., Гезольдова Е.А., Жигулиной В.В., Алисова О.В.,

подсудимого,

защитников – адвокатов Викс Ю.Э., предъявившей удостоверение № 437 и ордер № 91-01-2023-00491808, Косцова А.В., предъявившего удостоверение № 621 и ордер № Н026637 от 27 октября 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**подсудимого**, данные изъяты;

в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

подсудимый умышленно причинил лёгкий вред здоровью потерпевший 1 и потерпевший 2, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также совершил угрозу убийством в отношении потерпевший 2, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 30 минут 01 февраля 2023 года, более точное время в ходе дознания не установлено, Подсудимый, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в комнате жилого дома по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, применив предмет, используемый в качестве оружия – фрагмент горлышка от стеклянной бутылки, находящегося в правой руке, нанёс им три удара потерпевший 2, находящемуся в дверном проёме комнаты, а именно: один удар в область затылка слева, один удар в правую подлопаточную область, один удар в левую поясничную область, причинив лёгкие телесные повреждения в виде трёх колото-резанных ран: по одной в области затылка слева, на правой подлопаточной области, в левой поясничной области.

В продолжение своего преступного умысла, в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 30 минут 01 февраля 2023 года, более точное время в ходе дознания не установлено, Подсудимый, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в комнате жилого дома по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, применив предмет, используемый в качестве оружия – фрагмент горлышка от стеклянной бутылки, находящегося в правой руке, нанёс им один удар потерпевший 1, находящемуся в дверном проёме комнаты, а именно: один удар в область виска слева, причинив лёгкие телесные повреждения в виде резанной раны в левой височной области.

Он же (Подсудимый) 11 февраля 2023 года примерно в 22 часа 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на законных основаниях по адресу: адрес, где на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством потерпевший 2, не имея намерения лишить жизни последнего, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать потерпевший 2, находясь на расстоянии не более одного метра от него, для придания реальности осуществления данной угрозы, удерживая в правой руке нож за рукоять, замахнулся клинком ножа сверху вниз над головой потерпевший 2и высказал в адрес потерпевший 2 угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Действия подсудимого были восприняты потерпевший 2 как реально осуществимая угроза для его жизни и учитывая агрессивный характер и внезапность действий подсудимого, а также обстоятельства, при которых указанные угрожающие действия были выполнены, потерпевший 2 считал, что у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью потерпевший 1 и Потерпевший 2 согласился полностью, пояснив, что он заступился за Ф.И.О., был избит потерпевшими, вследствие чего, нанёс им телесные повреждения, а совершение угрозы убийством в отношении потерпевшего Потерпевший 2 не признал, пояснив, что только высказал в адрес потерпевшего слово «Прибью», но в руках ничего не держал. Более по обстоятельствам дела подсудимый ничего не показал.

Защитник подсудимого. – адвокат Косцов А.В., не оспаривая доказанность вины и квалификации действий по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, просил назначить подсудимому. наказание за данное преступление, не связанное с лишением свободы, а, ввиду отсутствия в деле доказательств совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 19 УК РФ, – в этой части обвинения просил Подсудимый. оправдать.

Государственный обвинитель Алисов О.В., дав анализ исследованным доказательствам, просил Подсудимый. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115 и частью 1 статьи 119 УК РФ, и, с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему окончательное наказание в виде одного года лишения свободы в колонии строгого режима. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими подсудимого Подсудимый. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Подсудимый. составов преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115 и частью 1 статьи 119 УК РФ, и доказанности его вины.

Помимо признания своей вины, виновность подсудимого Подсудимый. в умышленном причинении 01 февраля 2023 года лёгкого вреда здоровью потерпевшим Потерпевший 1 и Потерпевший 2, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями потерпевшего Потерпевший 2, согласно которым, 01 февраля 2023 года около 21 часа 30 минут он находился по месту своего проживания по адресу: адрес, совместно со своими братьями, с ними также находились ., они все вместе сидели в гостиной и употребляли спиртные напитки. Ф.И.О. в этот момент находились в комнате ф,И.О., на момент распития алкоголя потерпевший 2 по месту жительства не было. В ходе распития алкогольных напитков примерно в 22 часа 00 минут по месту жительства пришел потерпевший 2, который зашел к ним в комнату, он находился в состоянии алкогольного опьянения, он был агрессивен и зол, в связи с этим между Подсудимыйи произошел словесный конфликт. В момент конфликта Ф.И.О. вышла из комнаты. В ходе конфликта Подсудимый, находились в комнате, где Потерпевший 1 толкнул подсудимый на кровать и кулаками нанес ему несколько ударов в область лица. Он видел, что Потерпевший 1 бил Подсудимыйв область лица, но куда точно приходились удары, он не видел. Он,. и Ф.И.О в этот момент находились в комнате и видели, как Потерпевший 1 наносил Подсудимый удары по лицу, все пытались его успокоить, так как он был агрессивно настроен по отношению к Подсудимый. Затем он вышел из комнаты. В дверном проеме, ведущем в другую комнату, висела занавеска. Он услышал, как разбилась стеклянная бутылка, в этот момент он стоял в дверном проеме за занавеской, спиной к комнате, в которой продолжался конфликт между Подсудимыйи Потерпевший 1. Затем вслед за ним из комнаты вышел Потерпевший 1. Они оба стояли спиной к дверному проему за занавеской, Подсудимый продолжал ссориться с Потерпевший 1. В этот момент он почувствовал удар в области затылка, затем удар в правую подлопаточную область, после чего почувствовал еще один удар в области поясницы слева, после этого он почувствовал, как у него пошла кровь из образовавшихся ран. После произошедшего он вызвал скорую медицинскую помощь (том 1 л.д. 199-202);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями потерпевшего Потерпевший 1, согласно которым, 01 февраля 2023 года примерно в 22 часа 00 минут он пришел домой, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, в это время дома находились Подсудимый., Потерпевший 1, Потерпевший 2, свидетели. Все, кроме свидетели., находились в одной комнате и употребляли спиртные напитки. В связи с тем, что он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, между ним и Подсудимый. произошел словесный конфликт, когда между ними завязался конфликт. ушла в другую комнату. В ходе конфликта он разозлился на Подсудимый., повалил его на кровать и нанес ему кулаком правой руки несколько ударов в область лица, в этот момент к ним в комнату зашли свидетели., так как услышали их крики, все присутствующие в комнате пытались успокоить его. После чего Подсудимый. разозлился на него, взял со стола бутылку из-под водки и разбил ее об угол стола, в этот момент свидетели ушли в другую комнату. В дверном проеме, ведущем в другую комнату висела занавеска, за которой стоял он и Потерпевший 2, с обратной стороны занавески стоял Подсудимый. Он увидел, как Подсудимый через занавеску нанес Трутневу Валентину три удара острым краем разбитой бутылки в область спины, но куда точно он нанес удары он сказать не может, так как не помнит. Подсудимый находился в положении стоя напротив него, после чего он почувствовал боль в левой височной области и увидел, как у него из раны пошла кровь, он понял, что Подсудимый нанес ему удар этой же разбитой бутылкой (том 1 л.д. 215-217);

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Свидетель согласно которым, 01 февраля 2023 года она находилась по адресу проживания: адрес совместно с Подсудимый., Свидетель., Свидетель., потерпевший 2, употребляли спиртное. Около 22 часов 00 минут пришел Потерпевший 1, начал вытирать ложку о куртку Алексея, а Свидетельему сделала замечание, на что Владимир начал на неё кричать, а Подсудимый. её защищал, в связи с чем, между Подсудимыйи Потерпевший 1 произошёл конфликт. Свидетельосталась в комнате, а имя и имя вышли в другую комнату. Свидетельслышала два - три удара, потом Алексей начал убегать от Владимира, а Владимир кричал, что прибьет имяя. Дальше Свидетельничего не видела и не слышала;

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Свидетель, согласно которым, 01 февраля 2023 года она находилась дома у своего молодого человека - Трутнева Валентина, по адресу: адрес. Вместе с Подсудимыйи Свидетельони сидели в гостиной и употребляли спиртные напитки. Потерпевший 1 и Свидетель. находились в этот момент в другой комнате. Примерно около 22 часов 00 минут домой вернулся Потерпевший 1, который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, в связи с чем между ним и Подсудимый. произошел словесный конфликт, в этот момент она вышла из гостиной, прошла в комнату потерпевший 2 и уснула. Через некоторое время она проснулась от криков потерпевший 2, который был очень агрессивен и зол. Так как она находилась в состоянии алкогольного опьянения, то она снова уснула и через некоторое время проснулась от того, что к ней в комнату зашел Потерпевший 2 и она увидела у него на спине раны, из которых шла кровь. Затем он рассказал, что в ходе конфликта телесные повреждения ему нанес Подсудимый. После чего Потерпевший 2 вызвал бригаду скорой медицинской помощи. Также добавила, что произошедшее она не видела, так как находилась в состоянии сильного алкогольного опьянения и спала (том 1 л.д. 225-227);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Свидетель., согласно которым 01 февраля 2023 года примерно в 21 час 30 минут она находилась по месту своего проживания по адресу: адрес, совместно с Свидетель., у него в комнате. В этот момент Подсудимый, Потерпевший 2, свидетель., Свидетель. находились в другой комнате и употребляли спиртные напитки. Примерно в 22 часа 00 минут домой пришел Потерпевший 1, который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, он был очень агрессивен и зол, в связи с этим у него произошел словесный конфликт с Подсудимый., они начали ссориться, и она вместе с Свидетель., услышав крики, вышли из комнаты и увидели, как Потерпевший 1 на кровати наносил удары кулаком в область лица. Свидетель Потерпевший 2, и она пытались успокоить. В этот момент Свидетель в комнате не было. После чего Подсудимый также находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, взял со стола бутылку из-под водки и разбил ее об угол стола. Они с Свидетель. испугались, так как Подсудимый находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и был очень зол на. Испугавшись, она и Потерпевший 1 ушли в комнату Потерпевший 1 Она слышала, как из комнаты доносились крики, они с Свидетель. вышли из комнаты и увидели Потерпевший 2 и Потерпевший 2, у которых шла кровь, как ей позже стало известно, Подсудимый нанес три удара в область спины Потерпевший 2и один удар в область головы Потерпевший 2. После чего Потерпевший 2 вызвал бригаду скорой медицинской помощи. Также пояснила, что произошедший конфликт она не видела, так как находилась в комнате вместе с свидетель (том 1 л.д. 228-230);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Потерпевший 1, согласно которым по адресу: адрес проживает совместно со своими братьями потерпевший 2, Потерпевший 1, подсудимый, а также с Свидетель., Свидетель 01 февраля 2023 года примерно в 21 час 30 минут он находился по месту своего проживания совместно с Свидетель. у него в комнате. В этот момент Подсудимый., Потерпевший 2, Свидетель, Свидетель. сидели в другой комнате и употребляли спиртные напитки. Примерно в 22 часа 00 минут домой пришел Потерпевший 1, который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, он был очень агрессивен и зол, в связи с этим у него произошел словесный конфликт с Подсудимый., они начали ссориться, и он вместе с Свидетель., услышав крики, вышли из комнаты и увидели, как Потерпевший 1 на кровати наносил удары кулаком в область лица Подсудимый. Свидетель Потерпевший 2, Свидетель. и он пытались успокоить Потерпевший 2. В этот момент Свидетель в комнате не было. После чего Подсудимый., также находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, взял со стола бутылку из-под водки и разбил ее об угол стола. В этот момент он и Свидетель. испугались, так как Подсудимый. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и был очень зол на Потерпевший 2, в связи с чем ушли в его (Потерпевший 1) комнату. Он слышал, как из комнаты доносились крики, из-за чего они с Свидетель. вышли из его комнаты и увидели Потерпевший 2 и потерпевший, у которых шла кровь из образовавшихся ран. В последующем стало известно, что Подсудимый. нанес три удара в область спины Потерпевший 2 разбитой бутылкой, и один удар в область головы Потерпевший 2 указанной бутылкой. После чего Потерпевший 2 вызвал бригаду скорой медицинской помощи. Также пояснил, что произошедший конфликт он не видел, так как находился в своей комнате вместе с Свидетель. (том 1 л.д. 233-235);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля., согласно которым 01 февраля 2023 года примерно в 23 часа 30 минут от оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Балаклавскому району поступило сообщение о том, что Потерпевший 2, находясь по адресу: адрес, в ходе драки получил телесные повреждения. В связи с чем он выехал по указанному адресу, где 02 февраля 2023 года в период времени с 00 часов 50 минут до 01 часа 30 минут им был проведен осмотр места происшествия в присутствии. Перед началом проведения осмотра места происшествия всем участвующим лицам были разъяснены их права и обязанности. В ходе осмотра места происшествия были изъяты: один фрагмент горлышка стеклянной бутылки, смывы вещества бурого цвета, матерчатые штаны серого цвета со следами вещества бурого цвета, указанные предметы упакованы надлежащим образом. В ходе осмотра места происшествия Потерпевший 2, пояснил, что указанным горлышком разбитой бутылки Подсудимый. нанес ему телесные повреждения. После составления протокола осмотра места происшествия все участвующие лица ознакомились с содержанием протокола, ни у кого из них не возникло замечаний, дополнений, и все участвующие лица в соответствующих графах поставили подписи. После осмотра места происшествия он направился в ОМВД России по Балаклавскому району. Также пояснил, что при производстве осмотра места происшествия была допущена техническая ошибка, так как было изъято не два горлышка стеклянных бутылок, а одно горлышко стеклянной бутылки (том 1 л.д. 243-245).

Данные показания потерпевших и свидетелей, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего и свидетелей оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевших и свидетелей, виновность Подсудимый. по данному эпизоду подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- заключением эксперта № 364 от 09 февраля 2023 года, согласно которому у Потерпевший 2 установлено наличие следующих телесных повреждений: колото-резаные раны в области затылка слева, на правой подлопаточной области, левой поясничной области. Повреждения причинены воздействием колюще-режущих предметов (предмета), в том числе, возможно, стеклянным осколком. Указанные телесные повреждения квалифицируется как причинившее лёгкий вред здоровью (согласно п. 8.1 Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н. На теле Трутнева В.А. отмечены следы трех травматических воздействий (том 1 л.д. 142-143);

- заключением эксперта № 366 от 09 февраля 2023 года, согласно которому у Потерпевший 1 установлено наличие следующих телесных повреждений: резанная рана в левой височной области. Наиболее вероятный механизм образования повреждения в виде раны в левой височной области, в результате минимум одного травматического воздействия предмета, обладающего режущими свойствами, возможно 01 февраля 2023 года. Вышеуказанное телесное повреждение квалифицируется как причинившее лёгкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н (том 1 л.д. 161-162);

- протоколом осмотра места происшествия от 02 февраля 2023 года,согласно которому осмотрен жилой дом по адресу: адрес, где Подсудимый. причинил телесные повреждения Потерпевший 2 и Потерпевший 1. В ходе следственного действия на месте преступления было обнаружено и изъято: фрагмент горлышка стеклянной бутылки, упакованное в бумажный конверт, клапан которого оклеен с подписями участвующих лиц; смывы вещества бурого цвета, упакованные в бумажный конверт с подписями участвующих лиц; матерчатые штаны серого цвета со следами вещества бурого цвета, упакованные в бумажный конверт с подписями участвующих лиц. В ходе осмотра места происшествия зафиксирована обстановка на месте совершенного Подсудимый. преступления (том 1 л.д. 110-118);

- протоколом осмотра предметов от 17 марта 2023 года, в соответствии с которым осмотрен фрагмент горлышка стеклянной бутылки, которым Подсудимый. причинил телесные повреждения потерпевшим Потерпевший 2, Потерпевший 1; смывы вещества бурого цвета - кровь потерпевшего Потерпевший 2; матерчатые штаны серого цвета со следами вещества бурого цвета - кровь потерпевшего Потерпевший 2, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 02 февраля 2023 года по адресу: адрес, которые приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (том 1 л.д. 119-124, 125-128);

- протоколом осмотра предметов от 04 апреля 2023 года, в соответствии с которым осмотрены копии медицинских документов на имя Потерпевший 2, которые приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (том 1 л.д. 154-155, 156);

- протоколом осмотра предметов от 04 апреля 2023 года, в соответствии с которым осмотрены копии медицинских документов на имя Потерпевший 1, которые приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (том 1 л.д. 172-173, 174);

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России поБалаклавскому району города Севастополя от 01 февраля 2023 года, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 600, согласно которому 01 февраля 2023 года в 23 часа 30 минут в ОМВД Росси по Балаклавскому району поступило сообщение по телефону от фельдшера СМП № 23 – просит оказать содействие по госпитализации Потерпевший 2, который, находясь по адресу: адрес, в ходе драки получил телесные повреждения (том 1 л.д. 96);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 02 февраля 2023 года,в соответствии с которым 02 февраля 2023 года в 03 часа 20 минут у Подсудимый было установлено состояние опьянения, а именно: в выдыхаемом Подсудимый., воздухе обнаружено 2,400 мг/л алкоголя (том 1 л.д. 133).

Несмотря на непризнание своей вины, виновность Подсудимый. в угрозе убийством потерпевшего Потерпевший 2 11 февраля 2023 года полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями потерпевшего Потерпевший 2, согласно которым, 11 февраля 2023 года он находился по месту своего проживания, по адресу: адрес, с ним также была его девушка Свидетель. В этот день в период времени с 21 часа 30 минут до 22 часов 00 минут вернулся его брат Подсудимый., он в это время находился в коридоре дома. Он сразу заметил по его шаткой походке и поведению, что тот находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. Между ним и Подсудимый. ранее был конфликт, в связи с чем Подсудимый. был агрессивно настроен по отношению к нему, он пытался провоцировать ссору между ними. В итоге, между ними произошел словесный конфликт, который длился примерно 15 минут. В процессе конфликта он сделал Подсудимый. замечание на его поведение, он хотел, чтобы Подсудимый. прекратил с ним ссориться. Подсудимый. еще сильнее разозлился на него и резко зашел к себе в комнату, а он остался в коридоре. Затем Подсудимый. сразу же вышел из комнаты с ножом в руках, зашел в коридор, подошел к нему, при этом нож он удерживал за рукоять. Когда Подсудимый. подошел к нему, то, удерживая нож за рукоять, замахнулся клинком ножа сверху вниз над его головой, и с агрессией высказал в его адрес угрозу: «Я тебя убью!», при этом он стоял к нему лицом, расстояние между ним и Подсудимый. составляло не более одного метра, пространство в коридоре ограничено, дома его братьев, которые могли бы его защитить от Подсудимый., не было, в связи с чем он сильно испугался того, что Подсудимый. может осуществить высказанную в его адрес угрозу. В какой-то момент ему удалось выбежать из дома на улицу, где он позвонил со своего мобильного телефона в дежурную часть ОМВД России по Балаклавскому району и сообщил о произошедшем, поскольку сильно боялся за свою жизнь. В момент высказывания Подсудимый. в его адрес угрозы убийством, он очень испугался за свою жизнь, так как Подсудимый. замахнулся клинком ножа над его головой, в этот момент он был очень агрессивный, от него исходила только злость и ярость, и он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, поэтому он воспринял действия Подсудимый., как реально осуществимые, опасные для его жизни, ввиду сложившейся обстановки, его агрессивного поведения и состояния сильного алкогольного опьянения, в котором он становится непредсказуемым. Он не знал, что можно ожидать от него, так как видел его в таком агрессивном состоянии не в первый раз, и учитывая, что он находился в состоянии алкогольного опьянения и агрессивно себя вел, он думал, что он действительно может воплотить в жизнь свою угрозу. По приезду сотрудников полиции он собственноручно написал заявление по данному факту (том 1 л.д. 79-81);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Свидетель, согласно которым 11 февраля 2023 года примерно в 19 часов 00 минут, она находилась по адресу: адрес, вместе со своим молодым человеком потерпевший. Примерно с 21 часа 30 минут до 22 часов 00 минут домой вернулся Подсудимый., который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Она услышала, как Подсудимый. начал провоцировать на ссору потерпевший 2., в это время она находилась в комнате и слышала, как между ними начался словесный конфликт. Подсудимый. был очень агрессивно настроен по отношению к потерпевший 2. Из комнаты виден коридор, и она видела произошедший между ними конфликт. Она видела, как Подсудимый. отошел в свою комнату и вернулся в коридор с ножом в руке, подошел к потерпевший 2. и, удерживая нож за рукоять, замахнулся клинком ножа сверху вниз над головой потерпевший ., с агрессией высказал в его адрес угрозу: «Я тебя убью!», при этом Потерпевший 2 стоял к нему лицом, расстояние между ним и Подсудимый. составляло не более одного метра, а пространство в коридоре ограничено, она очень испугалась, что Подсудимый. может осуществить высказанную в адрес потерпевший 2. угрозу убийством, так как он находился в состоянии сильного алкогольного опьяненья, он был агрессивен и зол. В какой-то момент потерпевший 2. удалось выбежать из коридора на улицу, где он вызвал сотрудников полиции (том 1 л.д. 225-227).

Данные показания потерпевшего и свидетеля, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетеля не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего и свидетеля оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшего и свидетеля, виновность Подсудимый. по данному эпизоду подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- рапортом, зарегистрированным в КУСП № 827 от 11 февраля 2023 года ОМВД России по Балаклавскому району, согласно которого 11 февраля 2023 года в 22 часа 07 минут в ДЧ ОМВД России по Балаклавскому району по телефону поступило сообщение от Потерпевший 2 о том, что его брат Подсудимый. высказал в его адрес слова угрозы убийством (том 1 л.д. 47);

- заявлением Потерпевший 2 от 12 февраля 2023 года о совершенном в отношении него преступлении, зарегистрированным в ОМВД России по Балаклавскому району в КУСП № 830 от 12 февраля 2023 года, в котором Потерпевший 2 просит привлечь к уголовной ответственности Подсудимый, который 11 февраля 2023 года примерно в 22 часа 00 минут, находясь по адресу: адрес, угрожал убийством с применением ножа (том 1 л.д. 48);

- протоколом осмотра места происшествия от 13 февраля 2023 года с участием потерпевшего., в соответствии с которым осмотрен жилой дом по адресу: адрес, где 11 февраля 2023 года примерно в 22 часа 00 минут Подсудимый. замахнулся на Потерпевший 2 ножом, находящимся у него в руке, при этом высказал в адрес Потерпевший 2 угрозу убийством: «Я тебя убью!», зафиксирована обстановка на месте совершенного Подсудимый. преступления. В ходе осмотра места происшествия изъят нож (том 1 л.д. 53-57);

- заключением эксперта № 43 от 01 марта 2023 года, согласно которому нож, представленный на экспертизу, изъятый 13 февраля 2023 года в ходе осмотра места происшествия по адресуадрес, является хозяйственным ножом (соответствует требованиям ГОСТ Р51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия»), к категории холодного оружия не относится и изготовлен промышленным способом (том 1 л.д. 64-65);

- протокол осмотра предметов от 10 марта 2023 года, в соответствии с которым осмотрен хозяйственный нож, изъятый 13 февраля 2023 года в ходе осмотра места происшествия, проведенного по адресу: адрес, который приобщён к материалам дела в качестве вещественного доказательства (том 1 л.д. 69-72, 73-74).

Приведенные выше заключения судебных экспертиз соответствуют требованиям статьи 204 УПК РФ, экспертные исследования проведены на основании постановлений дознавателя, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию экспертов, которым разъяснены положения статьи Выводы экспертов непротиворечивы, компетентны и научно обоснованы.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Подсудимый. в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Подсудимый. не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Действия Подсудимый. подлежат квалификации по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия; по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По ходатайству стороны защиты в судебном заседании по эпизоду угрозы убийством потерпевшему Потерпевший 2 был допрошен свидетель, который показал, что точную дату он не помнит, возможно это было в декабре 2023 года, возможно, месяц назад, может было в том году, но не летом, они с братьями () и Ф.И.О распивали спиртное. Слово за слово, между Алексеем и Владимиром произошел скандал, из-за чего, не помнит. Скандал был словесный, никто не дрался, убийством и ножом никто не угрожал.

Указанные показания не могут быть приняты во внимание и оценены с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, поскольку свидетель не смог назвать ни дату, ни месяц, ни год произошедших событий, а также причину конфликта и его развитие. Кроме того, по исследованным материалам дела, помимо подсудимого, потерпевшего и свидетеля Свидетель, иные лица произошедшее 11 февраля 2023 года не видели.

Таким образом, к показаниям свидетеля Потерпевший 1, данным в судебном заседании, мировой судья относится критически, поскольку указанные показания не согласуются с показаниями потерпевшего и свидетеля, а также с письменными материалами дела. Кроме этого, свидетель является братом подсудимого и объективность его показаний вызывает сомнения, поскольку он заинтересована в исходе дела и желает помочь подсудимому уйти от уголовной ответственности за совершенное преступление.

Доводы подсудимого о непризнании вины по эпизоду угрозы убийством потерпевшему Потерпевший 2 расцениваются как способ защиты и желание избежать ответственности за содеянное. Указанные доводы в полной мере опровергаются показаниями потерпевшего., показаниями свидетеля Свидетель, ставшей непосредственной очевидицей конфликта и угрозы убийством, а также письменными материалами дела, среди которых: рапорт оперативного дежурного, принявшего по телефону сообщение от потерпевший 2 о том, что его брат Подсудимый. высказал в его адрес слова угрозы убийством, заявление потерпевшего о преступлении, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Подсудимый., угрожавшего ему убийством с применением ножа, протокол осмотра места происшествия, заключение эксперта и протокол осмотра предметов.

Объектом угрозы убийством составляют общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ. При угрозе убийством создается опасность причинения вреда отношениям, обеспечивающим безопасность жизни, и реальный вред здоровью потерпевшего. Потерпевшим может выступать любое лицо независимо от его возраста, состояния здоровья, способности осознавать смысл и значение угрозы и иных обстоятельств.

Объективная сторона выражается в форме активных информационных действий - в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Состав преступления является формальным; последствия угрозы находятся за его рамками и не влияют на квалификацию. Преступление считается оконченным с момента высказывания или демонстрации угрозы независимо от того, когда она была воспринята потерпевшим.

Угроза представляет собой обнаруженное вовне и рассчитанное на запугивание потерпевшего информационное воздействие на его психику, выражающее субъективную решимость, намерение виновного причинить смерть или тяжкий вред здоровью. Способы выражения угрозы могут быть различными: словесно, письменно, жестами, с помощью действий и т.д.

Обязательным признаком угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является ее реальность. Для признания угрозы реальной необходимо установить, что виновный совершил такие действия, которые давали потерпевшему основание опасаться ее осуществления, и что поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим объективно свидетельствовали о реальности угрозы. Реальность угрозы устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств дела. Следует учитывать как объективный критерий реальности (способ выражения, интенсивность угрозы, характер взаимоотношений виновного и потерпевшего, объективная ситуация угрозы, особенности личности виновного и т.д.), так и субъективное восприятие ее потерпевшим как реальной.

По содержанию угроза состоит в выражении намерения лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью. Угроза может быть высказана как непосредственно самому потерпевшему, так и через третьих лиц. Важно, чтобы она была адресована конкретному человеку.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла. Лицо, обладая свободой воли, угрожая убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, осознает общественно опасный характер своего деяния. Мотив угрозы (за исключением указанного в части 2 статьи 119 УК РФ) не имеет значения для квалификации. Субъект угрозы общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Подсудимый. являясь субъектом инкриминируемого ему преступления, умышленно высказывал непосредственно в адрес потерпевшего. угрозу убийством, выражая намерение лишить его жизни, то есть нарушил общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь. При этом, подсудимый совершал активные информационные действия, выразившиеся как словесно (высказывал в адрес потерпевшего фразы: «Я тебя убью»), так и с помощью действий (держал в руке нож). Угрозу убийством потерпевший воспринял как реальную, поскольку подсудимый совершил такие действия, которые давали ему основание опасаться за жизнь. В частности, Подсудимый. находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, был агрессивен, демонстрировал нож.

Обстоятельства совершенного Подсудимый. преступления полностью подтверждаются изложенными выше доказательствами, оснований не доверять которым не установлено.

О том, что Подсудимый. словесно угрожал потерпевшему убийством, свидетельствуют показания как потерпевшего., так и показания свидетеля Свидетель, которые, каждый в отдельности, указали, что что подсудимый высказывал в адрес потерпевшего угрозы убийством.

Относительно того, что Подсудимый., высказывая в устной форме угрозу убийством потерпевший 2. и оказывая на него устрашающее психологическое воздействие, держал в правой руке нож, подтверждается не только показаниями потерпевшего, в которых он подробно рассказал о механизме совершенного деяния, но и показаниями свидетеля Свидетель, которая данный механизм подтвердила.

Помимо показаний потерпевшего и свидетеля, факт наличия у Подсудимый. ножа при угрозе потерпевший 2 убийством, подтверждается и данными, содержащимися в заявлении потерпевшего о преступлении от 12 февраля 2023 года, в соответствии с которым он просил привлечь к уголовной ответственности Подсудимый., который, высказывал в его адрес угрозу убийством, а также в рапорте оперативного дежурного, который принял сообщение от потерпевшего потерпевший 2. о том, что Подсудимый. высказывал в его адрес угрозу убийством.

Кроме того, при осмотре мета происшествия 13 февраля 2023 года был изъят нож, который осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства.

При таких обстоятельствах, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по уголовному делу, объективно свидетельствует об угрозе убийством со стороны подсудимого Подсудимый. потерпевшему и наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления данной угрозы.

Доводы подсудимого Подсудимый. о том, что он не читал протоколы его допросов, а просто их подписал, явились предметом исследования в судебном заседании и не нашли своего подтверждения, поскольку согласно письменным материалам дела, каждый протокол допроса был подписан лично Подсудимый. без замечаний и дополнений.

Чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения по части 1 статьи 119 УК РФ, как и причин для оговора подсудимого, мировым судьёй не установлено.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Подсудимый. состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, не приведено, а приведённые доводы указанного не опровергают.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенных преступлений, обстоятельства их совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый. имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (том 2 л.д. 46), официально не трудоустроен, ранее судим, отбывал наказание в местах лишения свободы (том 2 л.д. 47, 105-112, 125-126), привлекался к административной ответственности, находится под административным надзором (том 2 л.д. 114-117).

Согласно данным ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Подсудимый. на учете у врача-нарколога состоит на диспансерном наблюдении с 13 сентября 2017 года по настоящее время. Диагноз: Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя. Синдром зависимости (том 2 л.д. 51), на учете у врача-психиатра состоит с 1991 года, под консультативным наблюдением - с 2006 года, по поводу диагноза: Другие органические расстройства личности и поведения, обусловленные болезнью, травмой и дисфункцией головного мозга (том 2 л.д. 53).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 414 от 14 марта 2023 года, у Подсудимый., как в настоящее время, так и на период инкриминируемых ему деяний выявляется Органическое расстройство личности и поведения вследствие органического поражения головного мозга, коморбидное с Психическими и поведенческими расстройствами в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости, которое не препятствовало Подсудимый. на период инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемых ему деяний, у Подсудимый. не выявлялось временного психического расстройства (включая патологическое опьянение) и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Подсудимый. по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он в настоящее время по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту, участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях. Психическое расстройство Подсудимый. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда или с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. Выявляемые у Подсудимый. Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10 го пересмотра), соответствуют диагнозу «Хронический алкоголизм» (Международная классификация болезней 9 го пересмотра). В случае осуждения Подсудимый. и наказания связанного с лишением свободы, он может быть освидетельствован медицинской комиссией учреждения УИС на предмет решения вопроса о необходимости обязательного лечения от наркомании, согласно части 3 статьи 18 УИК. В случае назначения Подсудимый. основного вида наказания не связанного с лишением свободы (штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы) суд может возложить на него обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и/или социальную реабилитацию, контроль за исполнением которой осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией, согласно статье 72.1 УК РФ (том 2 л.д. 60-62).

Согласно характеристики УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, Подсудимый. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, на него неоднократно поступали жалобы и заявления от соседей, он неоднократно привлекался к административно ответственности за нарушение общественного порядка и употребление алкогольных напитков в общественных местах, злоупотребляет алкоголем, общается с лицами, ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни (том 2 л.д. 49). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Подсудимый. официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый., мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который проживает с Свидетель которая находится в состоянии беременности, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья по каждому из совершенных подсудимым преступлений в соответствии с пунктами «г», «и» учитывает наличие у подсудимого малолетнего ребенка; активное содействие расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования давал полные и правдивые показания, представив органам следствия информацию, имеющую значение для расследования преступлений; а также по преступлению, предусмотренному пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ, в соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 61 УК РФ, - противоправность поведения потерпевшего Потерпевший 1, явившегося поводом для преступления, поскольку потерпевший толкнул подсудимого на кровать, нанёс ему нескольку ударов в область лица. На основании части 2 статьи 61 УК РФ по преступлению, предусмотренному пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ также в качестве смягчающих наказание обстоятельств учитывается признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

На основании части 1.1 статьи 63 УК РФ к отягчающему наказание обстоятельству по каждому из совершенных подсудимым преступлений мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельства их совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Подсудимый. при совершении преступлений, поскольку алкоголь не позволил Подсудимый. объективно оценить ситуацию, вызвал у него неприязненные отношения к потерпевшим и в конечном итоге привел к причинению потерпевшим лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также к угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Как пояснил в судебном заседании сам подсудимый, именно состояние алкогольного опьянения вызвало его противоправное поведение, в случае пребывания его в трезвом виде, при сложившихся обстоятельствах, он бы не стал совершать данные преступления.

Кроме того, по эпизоду умышленного причинения 01 февраля 2023 года лёгкого вреда здоровью потерпевшим, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, состояние опьянения подсудимого Подсудимый. также подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 02 февраля 2023 года,в соответствии с которым 02 февраля 2023 года в 03 часа 20 минут у Подсудимый. было установлено состояние опьянения (том 1 л.д. 133).

В соответствии со статьёй 63 УК РФ по каждому из совершенных подсудимым преступлений отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Подсудимый. в совокупности с характером преступлений, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление Подсудимый. возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией пункта «в» части 2 статьи 115, части 1 статьи 119 УК РФ, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение Подсудимый. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкциями пункта «в» части 2 статьи 115, части 1 статьи 119 УК РФ, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях Подсудимый. рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся к корыстным, умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенных подсудимым преступлений, наличие в прошлом судимостей, оснований для применения в отношении Подсудимый. положений статей 64, 73, части 3 статьи 68 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание или условное осуждение не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Также, по делу не установлены обстоятельства для замены Подсудимый. наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке статьи 53.1 УК РФ.

Сведений о том, что в связи с состоянием здоровья Подсудимый. не может отбывать наказание в условиях изоляции от общества, в дело не представлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку сами по себе совершенные преступления относятся к категории небольшой тяжести.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит положений части 2 статьи 68 УК РФ.

Окончательное наказание Подсудимый. подлежит назначению по правилам части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115 и частью 1 статьи 119 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, поскольку оба преступления, совершенные Подсудимый. по совокупности, являются преступлениями небольшой тяжести.

В соответствии с положениями пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ назначенное подсудимому Подсудимый. наказание подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу:

- фрагмент горлышка стеклянной бутылки, конверт со смывами вещества бурого цвета, матерчатые штаны серого цвета, хозяйственный нож, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция № 1066 от 21 марта 2023 года, квитанция № 1058 от 13 марта 2023 года) в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежат уничтожению;

- копии медицинских документов Потерпевший 2 (медицинская карта амбулаторного больного № 1738, информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, отказ от медицинского вмешательства, писание первичного осмотра нейрохирургом), находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежат хранению при деле в течение всего срока хранения последнего;

- копии медицинских документов Потерпевший 1 (медицинская карта амбулаторного больного № 1739, информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, отказ от медицинского вмешательства, писание первичного осмотра нейрохирургом), находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежат хранению при деле в течение всего срока хранения последнего.

Согласно пункта 5 части 2 статьи 131, части 1 статьи 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые взыскиваются с осуждённых, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

По настоящему делу процессуальные издержки, выплаченные за оказание защитником – адвокатом Викс Ю.Э. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, с учётом наличия оснований, предусмотренных частью 6 статьи 132 УПК РФ для освобождения подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек, на основании части 1 статьи 132 УПК РФ не подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета. По результатам судебного заседания, установив материальное и семейное положение подсудимого, его имущественную несостоятельность, приняв во внимание позицию сторон по данному вопросу, мировой судья находит правовые основания для освобождения Подсудимый. от уплаты указанных процессуальных издержек.

Процессуальные издержки за оказание защитником Косцовым А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На основании части 2 статьи 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить в отношении подсудимого Подсудимый. меру процессуального принуждения с обязательства о явке на меру пресечения в виде заключения под стражу.

С учётом изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Подсудимый** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ в виде в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы;

- по части 1 статьи 119 УК РФ в виде в виде 09 (девяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115 и частью 1 статьи 119 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Подсудимый назначить наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения Подсудимый в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу изменить на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Подсудимый исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Подсудимый с 26 февраля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу:

- фрагмент горлышка стеклянной бутылки, конверт со смывами вещества бурого цвета, матерчатые штаны серого цвета, хозяйственный нож, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция № 1066 от 21 марта 2023 года, квитанция № 1058 от 13 марта 2023 года) – уничтожить;

- копии медицинских документов Потерпевший 2 (медицинская карта амбулаторного больного № 1738, информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, отказ от медицинского вмешательства, писание первичного осмотра нейрохирургом), находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, – хранить при деле в течение всего срока его хранения;

- копии медицинских документов Потерпевший 1 (медицинская карта амбулаторного больного № 1739, информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, отказ от медицинского вмешательства, писание первичного осмотра нейрохирургом), находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, – хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Процессуальные издержки в размере 17316 (семнадцать тысяч триста шестнадцать) рублей, выплаченные по делу за оказание защитником Викс Ю.Э. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению – отнести на счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**