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Дело № 1-0005/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 апреля 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Алисова О.В., Жигулиной В.В.,

подсудимого Белинского А.П.,

защитника – адвоката Заведия А.В., предъявившего удостоверение № 424 и ордер № 91-01-2023-00624733 от 22 мая 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Подсудимый**, данные изъяты

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый совершил кражу, то есть тайное хищение имущества Потерпевшая, при следующих обстоятельствах.

Примерно в 22 часа 00 минут 14 ноября 2022 года, более точные дата и время в ходе дознания не установлены, Потерпевшая находясь на законных основаниях в доме, достоверно зная, что потерпевшая хранит принадлежащий ей кошелек черного цвета с денежными средствами под ящиком с инструментами, расположенном на холодильнике, находящемся в коридоре дома по указанному адресу, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества подсудимый, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил из вышеуказанного кошелька денежные средства Потерпевшая в размере 5.000 рублей, а именно: две купюры номиналом по 2.000 рублей и одну купюру номиналом 1.000 рублей. После этого подсудимый Подсудимый с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей Потерпевшая материальный ущерб на сумму 5.000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, указал, что причиненный потерпевшей ущерб он возместил полностью, просил огласить его показания, данные на досудебном следствии.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 276 УПК РФ показаний., данных им в ходе дознания, следует, что в доме № он проживает с матерью Потерпевшая Примерно в 20 часов 00 минут 14 ноября 2022 года он находился дома, в передвижении по дому он не ограничен, двери на ключ в доме не заперты. Также ему известно, что у его матери Потерпевшая имеются финансовые сбережения, которые она хранит в черном кошельке, который прячет в коридоре. Место, где его мать хранит денежные средства, Подсудимый известно, кошелек она прячет от него целенаправленно, поскольку он ранее неоднократно совершал хищение принадлежащих ей денежных средств. Он видел, что 14 ноября 2022 года Подсудимый положила деньги в кошелек и спрятала его под ящик с инструментами на холодильнике в коридоре. Ввиду тяжелого материального положения у него возник умысел на тайное хищение денежных средств, принадлежащих Потерпевшая Примерно в 22 часа 00 минут 14 ноября 2022 года Подсудимый закончила работу по дому и отправилась спать в свою комнату, а он достал из её кошелька две купюры номиналом по 2.000 рублей и одну купюру номиналом 1.000 рублей, которые положит в карман надетых на него брюк, кошелек положил обратно под ящик с инструментами. В этот момент Подсудимый поинтересовалась, что он делает в коридоре, на что он ответил, что ищет инструменты. На следующий день Подсудимый потребовала вернуть ей денежные средства, на что он сообщил, что деньги не брал. Похищенными деньгами Подсудимый распорядился на свои нужды по своему личному усмотрению (л.д. 59-60).

Защитник подсудимого. – адвокат Заведий А.В., не оспаривая доказанности вины и правильности юридической квалификации, с учётом признания вины, возмещения причиненного ущерба и состояния здоровья, просил Подсудимый назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере.

Государственный обвинитель Жигулина В.В., дав анализ исследованным доказательствам, просила признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему окончательное наказание в виде лишения свободы в колонии строгого режима. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Потерпевшая Подсудимый в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, заблаговременно, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявила, напротив, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, при этом, указала, что причиненный ущерб ей возмещен полностью.

Исходя из того, что в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, это право должно быть ему обеспечено судом, который извещает потерпевшего о дате, времени и месте судебного разбирательства.

По смыслу закона, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка потерпевшего, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Ввиду того, что потерпевшая, будучи надлежаще извещенной о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явилась в судебное заседание, её присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является, государственный обвинитель, защитник и подсудимый выразили свое согласие на рассмотрение дела в отсутствие потерпевшей, дело подлежит рассмотрению в отсутствие потерпевшей.

Согласно положениям статьи 42 УПК РФ потерпевший наделен правом доступа к правосудию, нарушение которого является фундаментальным и влияет на законность судебного решения. Однако в данном случае, с учетом надлежащего извещения потерпевшей, учитывая, что участие в потерпевшей в судебном разбирательстве не является обязанностью, а является её правом, а также с учетом мнения участников судебного разбирательства, нарушения прав потерпевшей на доступ к правосудию не имеет места быть.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях **Подсудимый**. состава преступления и доказанности его вины.

Помимо признания своей вины, виновность. полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями потерпевшей согласно которым в доме № она проживает с сыном Подсудимый, передвижение по дому ему не ограничивает. Примерно в 20 часов 00 минут 14 ноября 2022 года Подсудимый вернулся домой и был в своей комнате, занимался своими делами. Принадлежащие ей денежные средства в размере 12.000 рублей она положила в свой черный кошелек, который спрятала под ящик с инструментами на холодильнике в коридоре. Деньги она прячет от поскольку он ранее неоднократного совершал хищение ее денежных средств. Закончив работу по дому, примерно в 21 час 30 минут 14 ноября 2022 года она ушла в свою комнату, чтобы лечь спать. Примерно в 22 часа 00 минут она услышала, как Подсудимый что-то делал в коридоре, поинтересовалась у него, что он делает, на что он ей ответил, что ищет инструменты. На следующий день она собралась идти в магазин за продуктами, открыла кошелек и не обнаружила в нем пяти тысяч рублей (две купюры номиналом по 2.000 рублей и одна купюра номиналом 1.000 рублей). Она подошла к Подсудимый и потребовала, чтобы он вернул ей деньги, однако он ей сообщил, что никаких денег он не брал. О факте хищения денежных средств она сообщила по телефону в отдел полиции Балаклавского района города Севастополя (л.д. 32-33);

- заявлением Потерпевшая от 15 ноября 2022 года о совершенном в отношении нее преступлении, согласно которому она просит привлечь к ответственности неизвестное ей лицо, которое в период времени с 20 часов 00 минут 14 ноября 2022 года до 09 часов 30 минут 15 ноября 2022 года по адресу:, похитило принадлежащие ей денежные средства в размере 5.000 рублей (л.д. 17);

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему, согласно которым 15 ноября 2022 года осмотрено домовладение №, где Подсудимый совершил тайное хищение имущества Потерпевшая (л.д. 20-24);

- протоколом явки с повинной от 15 ноября 2022 года, в котором Подсудимый добровольно сообщил о хищении денежных средств в размере 5.000 рублей, принадлежащих Потерпевшая (л.д. 28);

- протоколом выемки и фото таблицей к нему, согласно которым 08 декабря 2022 года у потерпевшей изъят кошелек черного цвета, из которого Подсудимый похитил денежные средства (л.д. 37-40);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым 08 декабря 2022 годы был осмотрен кошелек черного цвета, изъятый у потерпевшей Потерпевшая (л.д. 41-45);

- протоколом проверки показаний на месте и фото таблицей к нему, согласно которым 12 декабря 2022 года Подсудимый в присутствии защитника указал, как он 14 ноября 2022 года по адресу:, тайно, путем свободного доступа, из кошелька черного цвета похитил денежные средства в размере 5.000 рублей, принадлежащие Потерпевшая (л.д. 65-73).

Показания потерпевшей, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора, они не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами. Какой-либо заинтересованности в исходе дела со стороны потерпевшей не усматривается. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшую оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Белинского А.П. в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Действия. подлежат квалификации по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый, мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д. 77), официально не трудоустроен, ранее судим (л.д. 78), не привлекался к административной ответственности (л.д. 108-110).

Согласно данным ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Подсудимый на учёте у врача-нарколога не состоит, с 2011 года находится под диспансерным наблюдением врача-психиатра с диагнозом: органическое расстройство личности вследствие перинатального поражения центральной нервной системы с умеренным когнитивным снижением, неоднократно проходил стационарное лечение, последняя госпитализация в 2016 году (л.д. 113, 115).

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 2466 от 23 декабря 2022 года,Подсудимый, каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, обнаруживает эмоционально-волевые нарушения и когнитивное снижение на резидуально-органической почве в форме Органического расстройства личности и поведения вследствие повреждения дисфункции головного мозга, степень выраженности которого не лишает его возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. На момент совершения инкриминируемого деяния Подсудимый каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, в том числе временно болезненным, которые лишали бы его возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими, не страдал. Подсудимый по своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Подсудимый алкоголизмом, наркоманией не страдает, в лечении не нуждается (л.д. 120-112).

Согласно характеристики УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя посредственно, ранее судим, привлекался к административной ответственности, отбывал наказания в местах лишения свободы, в общественной жизни района участия не принимает, жалоб и заявлений от соседей и родственников не поступало, периодически поддерживает отношения с лицами, склонными к совершению преступлений и правонарушений (л.д. 106).

В настоящее время Подсудимый официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно сведений ГБУЗС «Городская инфекционная больница», Подсудимый состоит на диспансерном учете в отделении «Центр СПИД» с января 2020 года с диагнозом: В23.1, стадия вторичных заболеваний 4А, фаза ремиссии на ВААРТ, 27 марта 2023 года осмотрен врачом-инфекционистом, состояние было компенсированным, удовлетворительным, в стационарном лечении не нуждался, в декабре 2023 года осуществлен автоперевод электронной записи в ФКУЗ МСЧ-91 ФСИН России.

Согласно сведений ФКУЗ МСЧ-91 ФСИН России, общее состояние **Подсудимый** удовлетворительное, в стационарном лечении он не нуждается, состоит на диспансерном учете с диагнозом: ВИЧ-инфекция, получает высокоактивную антиретровирусную терапию.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый, мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который проживает с матерью, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья в соответствии с пунктами «и», «к» учитывает явку с повинной, которая дана Подсудимый 15 ноября 2022 года, то есть до возбуждения в отношении него 02 декабря 2022 года уголовного дела (при этом, заявление потерпевшей от 15 ноября 2022 года не содержит сведений о том, что именно Подсудимый совершил в отношении нее преступление); активное содействие расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования (при проверке показаний на месте, очной ставке, допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого) давал полные и правдивые показания, представив органам дознания информацию, имеющую значение для расследования преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, поскольку по пояснениям подсудимого и потерпевшей Потерпевшая, вред, причинённый Подсудимый возмещен в полном объеме. На основании части 2 статьи 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств учитывается признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, который находится под диспансерным наблюдением врача-психиатра с диагнозом: органическое расстройство личности вследствие перинатального поражения центральной нервной системы с умеренным когнитивным снижением, а также состоит на диспансерном учете в отделении «Центр СПИД» с января 2020 года с диагнозом: В23.1 (ВИЧ-инфекция), стадия вторичных заболеваний 4А, фаза ремиссии на ВААРТ, вследствие указанного заболевания также состоит на диспансерном наблюдении в ФКУЗ МСЧ-91 ФСИН России и получает лечение.

В соответствии со статьёй 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Белинского А.П. в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение Подсудимый альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 УК РФ, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся к корыстным, умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, наличие в прошлом судимостей, оснований для применения в отношении положений статей 64, 73, части 3 статьи 68 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание или условное осуждение не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Также, по делу не установлены обстоятельства для замены Подсудимый наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке статьи 53.1 УК РФ. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 53.1 УК РФ принудительные работы могут применяться как альтернатива лишению свободы только за впервые совершенное тяжкое преступление, однако Подсудимый на момент совершения преступления (по настоящему делу преступление категории небольшой тяжести) имел судимости за тяжкие преступления (по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 09 августа 2017 года, по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 09 июля 2018 года, по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от 06 февраля 2019 года), в связи с чем ему не могут быть назначены принудительные работы в силу закона.

Сведений о том, что в связи с состоянием здоровья Подсудимый не может отбывать наказание в условиях изоляции от общества, в дело не представлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит положений части 2 статьи 68 УК РФ.

В соответствии с положениями пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ назначенное подсудимому Подсудимый наказание подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима.

Поскольку данное преступление было совершено Подсудимый после вынесения приговора Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 сентября 2022 года, наказание по которому не отбыто, то окончательное наказание Подсудимый подлежит назначению по правилам статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 сентября 2022 года.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

В соответствии с пунктом 57 указанного Пленума, срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора. В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Из содержания вынесенного в отношении приговора Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 сентября 2022 года следует, что Подсудимый не задерживался и в дальнейшем не содержался под стражей, домашним арестом и не пребывал в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Постановлением Балаклавского районного суда города Севастополя от 06 марта 2024 года условное осуждение в отношении по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 сентября 2022 года отменено, постановлено исполнить наказание, назначенное указанным приговором в виде двух лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Подсудимый взят под стражу, то есть по данному приговору отбывает наказание с 06 марта 2024 года.

Согласно положениям статьи 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору.

Отбытая часть наказания по приговору от 19 сентября 2022 года зачету в срок окончательного наказания не подлежит, поэтому оснований для зачета в срок наказания периода отбывания Подсудимый наказания по приговору от 19 сентября 2022 года с 06 марта 2024 года по 08 апреля 2024 года включительно не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: кошелек черного цвета, изъятый в ходе выемки 08 декабря 2022 года, переданный на ответственное хранение потерпевшей Потерпевшая, в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит оставлению потерпевшей Потерпевшая, как законному владельцу.

Согласно пункта 5 части 2 статьи 131, части 1 статьи 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые взыскиваются с осуждённых, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

По настоящему делу процессуальные издержки, выплаченные за оказание защитником – адвокатом Заведием А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, с учётом наличия оснований, предусмотренных частью 6 статьи 132 УПК РФ для освобождения подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек, на основании части 1 статьи 132 УПК РФ не подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета. По результатам судебного заседания, установив материальное и семейное положение подсудимого, его имущественную несостоятельность, приняв во внимание состояние здоровья подсудимого, а также позицию сторон по данному вопросу, мировой судья находит правовые основания для освобождения от уплаты указанных процессуальных издержек.

Процессуальные издержки за оказание защитником Заведием А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На основании части 2 статьи 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить в отношении Белинского А.П. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке на меру пресечения в виде заключение под стражу.

С учётом изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Подсудимый** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 сентября 2022 года (с учётом постановления Балаклавского районного суда города Севастополя от 06 марта 2024 года), окончательно назначить **Подсудимый** наказание в виде лишения свободы сроком на 02 (два) года 01 (один) месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения **Подсудимый** в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу изменить на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания **Подсудимый** исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей **Подсудимый** с 09 апреля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу: кошелек черного цвета, находящийся на хранении у потерпевшей – оставить потерпевшей Потерпевшая, как законному владельцу.

Процессуальные издержки в размере 10.920 (десять тысяч девятьсот двадцать) рублей, выплаченные по делу за оказание защитником Заведием А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению – отнести на счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**