Дело № 1-5\3\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 июля 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В. в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора (ФИО 1)

защитника подсудимой – адвоката (ФИО 2),

подсудимой – Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени (дата, время), более точное время следствием не установлено, Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь по адресу:(адрес), движимая корыстными побуждениями, с целью личного обогащения, путем обращения чужого имущества в свою пользу, решила совершить тайное хищение чужого имущества, а именно, похитить имущество, принадлежащее (ФИО 3) из указанного домовладения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на кражу, Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба гражданину и желая их наступления, в период (дата, время), более точное время следствием не установлено, находясь в (адрес), убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, действуя тайно, взяла имущество, принадлежащее (ФИО 3), а именно: женские полусапожки (наименование) стоимостью (сумма денежных средств), которые находились в зале указанного дома.

После чего, продолжая свои преступные действия, направленные на кражу, Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в указанный период времени (адрес) и убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, действуя тайно, взяла принадлежащие (ФИО 3) электрическую дрель (марка), стоимость (сумма денежных средств) и шуруповерт (марка), стоимостью (сумма денежных средств), которые находились около крыльца указанного дома.

После чего, с похищенным таким образом имуществом Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с места преступления скрылась и впоследствии распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив своими умышленными преступными действиями (ФИО 3) материальный ущерб на сумму (сумма денежных средств).

В судебном заседании подсудимая Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимая Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) просила строго ее не наказывать, пояснила, что сделала для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимой в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) об особом порядке судебного разбирательства, просила назначить Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление, принять во внимание, что Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) полностью признала свою вину в содеянном, чистосердечно раскаялась в содеянном, впервые совершила преступление небольшой тяжести.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимой и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, полагала возможным назначить наказание в виде штрафа, учитывая ряд смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. По мнению государственного обвинителя, назначение Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания в виде штрафа является целесообразным, поскольку в таком случае будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевшая (ФИО 3) в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом и заблаговременно, (дата) направила телефонограмму, в которой просила рассмотреть дело в ее отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание по состоянию здоровья, показания и обстоятельства не отрицает, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке принятия решения, просила назначить подсудимой наказание на усмотрение суда. Государственный обвинитель, подсудимая и ее защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей (ФИО 3), в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшей.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшая, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, зарегистрирована на территории Республики Крым.

Из справки-характеристики УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя от (дата) следует, что Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по месту жительства зарекомендовала себя посредственно, но в целом положительно, связь с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, лицами, употребляющими спиртные напитки и ранее судимыми, замечена не была, в употреблении спиртных напитков и наркотических средств замечена не была, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекалась (л.д.130).

Характеристика личности Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», а также психоневрологического отделения ГБУЗ Республики Крым «Ялтинская городская больница № 2» Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на учете и под наблюдением не состоит, за медицинской помощью не обращалась (л.д.125, 126, 128).

Кроме этого, суд учитывает, что Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судима, впервые совершила преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести (л.д. 123-124).

 На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением.

Кроме этого, мировой судья признает смягчающим наказание обстоятельством нахождение Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии беременности, что подтверждается сведениями ГБУЗС «Городская больница № 1», согласно которым по состоянию на (дата) срок беременности Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составляет (срок)

Также принимается во внимание, что Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Щербины (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания в виде штрафа, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения ею новых преступлений.

Назначение Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, ареста, с учетом положений части 4 статьи 49, части 5 статьи 50, части 7 статьи 53.1, части 2 статьи 54 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также нахождения подсудимой в состоянии беременности, исключается.

Санкция ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказаний предусматривает арест на срок до четырех месяцев.

Между тем, согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения ст. 54 Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не может быть назначено наказание в виде ареста.

Назначение Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ограничения свободы, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимой, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Наказание в виде лишения свободы, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, также не может быть назначено Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), поскольку она совершила впервые преступление небольшой тяжести, отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации по делу не установлено, преступление, совершенное Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не входит в перечень исключений, предусмотренных частью 1 статьи 56 Уголовного Кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено в качестве единственного вида наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в разъяснениях, содержащихся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года №16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденной и ее семьи.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства и перечислению по следующим реквизитам: (реквизиты)

Разъяснить осужденной Щербине (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру пресечения Щербине (имя, отчество) до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: женские полусапожки (марка)черного цвета, переданные потерпевшей (ФИО 3) – оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Щербина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимой с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**

**Согласовано 14 июля 2018 года.**