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Дело № 1-0004/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 января 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Черной Е.А., Гезольдова Е.А., Жигулиной В.В.,

подсудимого.,

защитника – адвоката Широяна В.Г., предъявившего удостоверение № 468 и ордер № Н028371 от 30 марта 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, (данные изъяты),

ранее судимого:

- (данные изъяты);

осуждённого:

- (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

(Подсудимый) умышленно причинил средней тяжести вред здоровью (Потерпевший), не опасный для жизни потерпевшего и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Примерно с 20 часов 00 минут до 20 часов 15 минут (дата) (Подсудимый), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь вблизи (адрес), в ходе конфликта с (Потерпевший), возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью (Потерпевший), осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, находясь лицом к (Потерпевший) на расстоянии не более одного метра от него, нанес последнему не менее трёх ударов кулаком правой руки в область лица (Потерпевший), в результате чего потерпевший упал на асфальтную поверхность на колени. После этого (Подсудимый), продолжая реализовывать свой преступный умысел, не представив возможности (Потерпевший) подняться с колен, стоя напротив последнего на расстоянии не более одного метра, нанёс (Потерпевший) не менее четырёх ударов ногами в область спины и ребер. Противоправными действиями (Подсудимый) потерпевшему (Потерпевший) причинены телесные повреждения в виде: перелома 6, 8 ребер по передней подмышечной линии, относящиеся повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью, а также телесные повреждения в виде перелома носовых костей, относящиеся к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый (Подсудимый), пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением не согласился, вину не признал, пояснил, что ударил потерпевшего в область лица, а удары ногами в область спины и ребер потерпевшего не наносил. От дачи дальнейших показаний отказался.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 276 УПК РФ показаний (Подсудимый), данных в ходе предварительного расследования, следует, что (дата) примерно в 20 часов 00 минут он, находясь в с. Передовое, решил выйти на улицу прогуляться и зайти в продуктовый магазин. На лавочке возле магазина сидели его знакомые, он подошёл к ним, чтобы поздороваться, среди них находился (Потерпевший) (Подсудимый) пожал (Потерпевший) руку, но в этот момент (Потерпевший) сжал руку очень сильно, как бы с личной неприязнью и (Подсудимый) это не понравилось, он попросил его больше так с ним не здороваться, на что (Потерпевший) агрессивно отреагировал и зашел в магазин. После этого (Потерпевший) вышел из магазина с бутылкой вина, подошел к ним, и они стали распивать спиртные напитки, общались на различные темы. В ходе общения (Потерпевший) стал оскорблять (Подсудимый), выражаться в его адрес нецензурной бранью, между ними завязался словесный конфликт, продолжался он примерно около двух минут. (Подсудимый) ответил ему также нецензурной бранью и отправился в сторону остановки, которая расположена неподалеку от магазина. Находясь возле остановки, (Подсудимый) увидел, что идет (Потерпевший) и попросил его принести извинения за свою нецензурную брань, на что (Потерпевший) стал очень агрессивно реагировать, замахиваться руками, пытаясь нанести (Подсудимый) удар. После чего, (Подсудимый), стоя лицом к лицу, нанёс (Потерпевший) один удар ногой в область живота, конкретно куда пришелся удар, не помнит, от чего (Потерпевший) отпрыгнул примерно на расстояние двух метров. Далее (Потерпевший) продолжил нападать на (Подсудимый), пытаясь нанести удар, за что (Подсудимый) нанес ему еще один удар в область живота левой ногой, при этом, расстояние между нами не превышало метра. После чего (Потерпевший) успокоился, и (Подсудимый) предложил ему пройти и поговорить спокойно, на что (Потерпевший) согласился, и они прошли прямо по улице Хромченко, но пройдя около 50 метров, находясь возле дома № 5, (Потерпевший) стал опять оскорблять (Подсудимый), за что (Подсудимый) нанёс (Потерпевший) один удар кулаком правой руки в область лица, от чего (Потерпевший) упал на асфальт на область ягодиц, и у него стала идти кровь из носа. При этом, расстояние между ними было примерно метр. (Подсудимый) хотел подойти к (Потерпевший) и оказать ему помощь, но в этот момент из рядом расположенных домов выбежали соседи и вызвали скорую помощь, по приезду которой медицинские работники забрали (Потерпевший) в медицинское учреждение (том 1 л.д. 102-105).

Защитник подсудимого (Подсудимый) – адвокат Широян В.Г. просил переквалифицировать действия (Подсудимый) с части 1 статьи 112 УК РФ на часть 1 статьи 115 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере. Указал, что, (Подсудимый) причинил потерпевшему лишь лёгкий вред здоровью, иные повреждения не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Государственный обвинитель, дав анализ исследованным доказательствам, просил (Подсудимый) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему окончательное наказание в виде трёх лет десяти месяцев лишения свободы в колонии строгого режима. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими подсудимого (Подсудимый) в совершении инкриминируемого ему преступления.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях (Подсудимый) состава преступления и доказанности его вины.

Несмотря на непризнание своей вины, виновность (Подсудимый) полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями потерпевшего (Потерпевший), согласно которым, дата примерно в 20 часов он направился в магазин. По пути следования встретил (Подсудимый), они начали разговаривать на различные темы, при этом, (Подсудимый) разговаривал на повышенных тонах, начал выражаться в его адрес грубой нецензурной бранью. (Потерпевший) с (Подсудимый) разговаривал спокойным тоном, в его адрес нецензурно не выражался, понимал, что (Подсудимый) находится в состоянии опьянения, поскольку от него исходил резкий запах алкоголя. (Подсудимый) продолжал идти вслед за (Потерпевший), расстояние между ними было не более метра. (Подсудимый) неожиданно обогнал (Потерпевший), остановился перед ним, повернулся к нему лицом, продолжая конфликт, нанёс не менее трёх ударов кулаком правой руки в область лица, от чего (Потерпевший) испытал сильную физическую боль, упал на колени на землю. Не успев встать, (Подсудимый), находясь на расстоянии не более метра, нанёс (Потерпевший) не мерее четырёх ударов обутыми ногами в область ребер и спины слева, от чего (Потерпевший) испытал сильную физическую боль, потерял сознание, а когда очнулся, (Подсудимый) уже не было (том 1 л.д. 68-70);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля., согласно которым она проживает в (адрес). Примерно в 20 часов 00 минут 04 сентября 2022 года она вышла из дома на прогулку, навстречу ей шли (Подсудимый) и (Потерпевший), между ним был словесный конфликт, они разговаривали на повышенных тонах, оскорбляли друг друга нецензурной бранью. свидетель показалось, что они были в состоянии опьянения, поскольку их походка была шаткая. Когда они поравнялись с её домом, (Подсудимый), стоя лицом к (Потерпевший), нанёс ему не менее трёх ударов кулаком, отчего (Потерпевший) упал на колени. Далее (Подсудимый), не дав подняться с колен (Потерпевший), находясь напротив последнего, нанёс ещё примерно четыре удара обутыми ногами поочерёдно по телу (Потерпевший), после чего (Потерпевший) упал, но уже не поднялся с земли. На замечания свидетеля прекратить противоправные действия, (Подсудимый) не реагировал. После этого подошла свидетель, которая вызвала скорую помощь (том 1 л.д. 72);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля, согласно которым она проживает (адрес). Примерно в 20 часов 00 минут дата она направилась к свидетелю. В тот момент, когда свидетель. повернула на улицу Хромченко, то увидела, что ей навстречу бежит свидетель и просит вызвать скорую помощь. О произошедшем свидетелю 1 известно лишь со слов свидетелю 2. (том 1 л.д. 72);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля (судебно-медицинского эксперта), согласно которым в отношении потерпевшего (Потерпевший) он проводил судебно-медицинскую экспертизу и установил у потерпевшего следующие телесные повреждения: кровоподтёк правого глаза, кровоподтек на правом плече снаружи, ссадина на правом локте сзади, кровоподтек на нижней половине правой ягодицы и верхней трети задней поверхности правого бедра, кровоподтек правого надплечья, перелом носовых костей, перелом 6, 8 ребер по передней подмышечной линии, которые могли быть получены (дата) в результате минимум семи травматических воздействий. Перелом носовых костей мог образоваться в результате не менее трех травматических воздействий тупого твёрдого предмета, то есть кулаком руки. Перелом 6, 8 ребер по передней подмышечной линии причинён воздействием тупых твердых предметов, вероятнее всего, обутыми ногами. В ходе проведения следственного эксперимента с (Подсудимый) и (Потерпевший), экспертом установлено, что телесное повреждение в виде перелома носовых костей могло образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны (Подсудимый), а телесные повреждения в виде перелома 6, 8 ребер, не могли образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны (Подсудимый), а могли образоваться при обстоятельствах, на которые указывает (Потерпевший) Учитывая обстоятельства получения телесных повреждений в виде перелома 6, 8 ребер, получить их при падении с высоты собственного роста (из положения стоя) невозможно (как по показаниям (Подсудимый), так и по показаниям (Потерпевший)) (том 1 л.д. 117-123).

Данные показания потерпевшего и свидетелей, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего и свидетелей оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, виновность (Подсудимый) подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласно которому, (дата) в 00 часов 30 минут поступило сообщение из ГБ № 1 о том, что (дата) в 22 часа 00 минут к ним обратился (Потерпевший) с диагнозом: закрытая черепно-мозговая травма (под вопросом), сотрясение головного мозга (под вопросом), перелом костей нома (под вопросом), перелом ребер (под вопросом), с слов, (дата) избили неизвестные (том 1 л.д. 24);

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему, согласно которым 06 сентября 2022 года осмотрен участок местности по адресу: (адрес), где (Подсудимый) причинил (Потерпевший) средней тяжести вред здоровью (том 1 л.д. 26-28);

- заключением экспертизы № от, согласно выводам которой, при судебно-медицинском осмотре у (Потерпевший) обнаружены телесные повреждения: кровоподтёк век правого глаза, кровоподтек на правом плече снаружи, ссадина на правом локте сзади, кровоподтек на нижней половине правой ягодицы и верхней трети задней поверхности правого бедра, кровоподтек правого надплечья (причинены воздействием тупых твердых предметов или при ударе о таковые, так в совокупности, так и по отдельности, не причинили вреда здоровью); перелом носовых костей (причинён воздействием тупых, твердых предметов, в том числе, возможно, кулаком, относятся к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью); перелом 6, 8 ребер по передней подмышечной линии (причинён воздействием тупых, твердых предметов, возможно, кулаком, ногой, относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью (том 1 л.д. 40-42);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым (дата) произведён осмотр рентгенограммы на имя (Потерпевший), которая приобщена к материалам дела в качестве вещественного доказательства (том 1 л.д. 45-51, 52);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым (дата) произведён осмотр компакт-диска с КТ-граммой на имя (Потерпевший), который приобщён к материалам дела в качестве вещественного доказательства (том 1 л.д. 53-61, 62);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым 12 декабря 2022 года произведён осмотр медицинского документа на имя (Потерпевший), который приобщён к материалам дела в качестве вещественного доказательства (том 1 л.д. 63-65, 66);

- протоколом следственного эксперимента и фото таблицей к нему от (дата), согласно которым потерпевший (Потерпевший) подробно рассказал об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений (Подсудимый) (том 1 л.д. 108-110).

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают (Подсудимый) в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что (Подсудимый) не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

При этом, соглашаясь с доводами стороны защиты, мировой судья не принимает во внимание в качестве доказательства виновности подсудимого (Подсудимый) показания свидетеля (сотрудника полиции), согласно которым (Подсудимый) признался ему в причинении средней тяжести вреда здоровью (Потерпевший), учитывая при этом правовую позицию, сформулированную Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 06 февраля 2004 года № 44-О (положения статьи 56 УПК РФ, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать лиц, осуществлявших дознание и (или) предварительное расследование по делу, о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым).

Действия (Подсудимый) подлежат квалификации по части 1 статьи 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Вопреки доводам стороны защиты, фактические обстоятельства совершения преступления (Подсудимый), изложенные в деле, не свидетельствуют о наличии оснований для квалификации его действий как менее тяжкого преступления. Факт причинения потерпевшему средней тяжести вреда здоровью подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами, среди которых, показания потерпевшего (Потерпевший), показания свидетеля., показания эксперта, заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего (Потерпевший), протокол следственного эксперимента с потерпевшим (Потерпевший), которые приведены в приговоре, оснований ставить их под сомнение не установлено.

Показания (Подсудимый) на стадии досудебного расследования дела (том 1 л.д. 102-105), протокол следственного эксперимента с (Подсудимый) (том 1 люд. 111-112), а также протокол проверки показаний (Подсудимый) на месте (том 1 л.д. 125-130), приведённые в качестве доказательств стороной защиты, свидетельствующие, по мнению защиты, о наличии в действиях (Подсудимый) состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 УК РФ, противоречат доказательствам, представленным стороной обвинения, положенным в основу приговора, в частности, показаниям потерпевшего (Потерпевший), свидетеля, эксперта, заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшего (Потерпевший), протоколу следственного эксперимента с ним.

Доводы (Подсудимый) о непризнании своей вины расценивается лишь как способ защиты.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание (Подсудимый), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что (Подсудимый) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (том 1 л.д. 158-159), официально не трудоустроен, ранее судим (том 1 л.д. 160), привлекался к административной ответственности (том 1 л.д. 162-163).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», (Подсудимый) под наблюдением врача-психиатра не находится, состоит на диспансерном наблюдении врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления ПАВ различных групп, вредные последствия (л.д. 166-167).

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № от года(Подсудимый), как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройство, включая патологический аффект и патологическое опьянения) не страдал и не страдает. По своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. Может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У (Подсудимый) в настоящее время не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра) (том 1 л.д. 170-172).

Согласно характеристики старшего УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, что (Подсудимый) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, ранее привлекался к уголовной и административной ответственности, ведёт антиобщественный образ жизни (том 1 л.д. 165). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время (Подсудимый) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому (Подсудимый), мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который проживает с родителями, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Предусмотренных статьёй 61 УК РФ обстоятельств, смягчающих наказание, не установлено.

Вопреки доводам стороны защиты, участие в следственном эксперименте и в проверке показаний на месте не может быть учтено в качестве смягчающего обстоятельства (в том числе, как активное содействие расследованию преступления), поскольку в ходе данных следственных действий подсудимый (Подсудимый) дал показания, которые по своей сути противоречат установленным данным по настоящему делу.

Противоправность поведения потерпевшего, как смягчающее наказание обстоятельство, также не установлена.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Мировой судья не признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (Подсудимый), совершение последним преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку в судебном заседании не установлено, что фактическое нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии опьянения оказало влияние на его поведение при совершении преступления. В подтверждение данного обстоятельства защитой выдвинута версия о том, что причиной совершения преступления явилось поведение потерпевшего, а не пребывание (Подсудимый) в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Доказательств обратного стороной обвинения не приведено.

В соответствии со статьёй 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности (Подсудимый) в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление (Подсудимый) возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение (Подсудимый) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 112 УК РФ, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях (Подсудимый) рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся к корыстным, умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, наличие в прошлом судимостей, оснований для применения в отношении (Подсудимый) положений статей 64, 73, части 3 статьи 68 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание или условное осуждение не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Также, по делу не установлены обстоятельства для замены (Подсудимый) наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке статьи 53.1 УК РФ. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 53.1 УК РФ принудительные работы могут применяться как альтернатива лишению свободы только за впервые совершенное тяжкое преступление, однако (Подсудимый) на момент совершения преступления (по настоящему делу преступление категории небольшой тяжести) имел судимость за тяжкое преступление (по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 16 марта 2017 года), в связи с чем ему не могут быть назначены принудительные работы в силу закона.

Сведений о том, что в связи с состоянием здоровья (Подсудимый) не может отбывать наказание в условиях изоляции от общества, в дело не представлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит положений части 2 статьи 68 УК РФ.

В соответствии с положениями пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ назначенное подсудимому (Подсудимый) наказание подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима.

Поскольку данное преступление было совершено (Подсудимый) до вынесения приговора Балаклавского районного суда города Севастополя от дата, то окончательное наказание (Подсудимый) подлежит назначению по правилам части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от, которым (Подсудимый) осуждён по части 2 статьи 314.1, части 5 статьи 69 УК РФ (приговор Гагаринского районного суда города Севастополя от по части 2 статьи 228 УК РФ) к лишению свободы сроком 03 года 05 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: СД-диск с файлами КТ на имя (Потерпевший), рентгенограмма ОКГ на имя (Потерпевший), медицинские документы на имя (Потерпевший), находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежат хранению при деле в течение всего срока хранения последнего.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют процессуальные документы, свидетельствующие о выплате защитнику Широяну В.Г. процессуальных издержек, указанных в справке, приложенной к обвинительному заключению (том 1 л.д. 203), то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

Процессуальные издержки за оказание защитником Широяном В.Г. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На основании части 2 статьи 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить в отношении (Подсудимый) меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

С учётом изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимый** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 01 (одного) года лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, с наказанием, назначенным по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от года, окончательно подсудимому назначить наказание в виде лишения свободы сроком 03 (три) года 07 (семь) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания подсудимому исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В окончательное наказание, назначенное подсудимому по настоящему приговору, зачесть наказание в виде лишения свободы, отбытое им в период с по года по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от года и в период с года по года включительно по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от года.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей подсудимого с года по года включительно, с года по года включительно, с по года включительно и с года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании части 3.4 статьи 72 УК РФ время содержания подсудимый под домашним арестом с года по года, а также под запретом определённых действий с года по года зачесть в срок лишения свободы из расчёта два дня за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу: СД-диск с файлами КТ на имя (Потерпевший), рентгенограмма ОКГ на имя (Потерпевший), медицинские документы на имя (Потерпевший), находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, – хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**