Дело № 1-4/3/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 апреля 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Конивец Е.А.,

государственного обвинителя – (ФИО 1),

защитника – адвоката (ФИО 2),

подсудимого – Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевшего – (ФИО 3),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Асанова (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил преступление против жизни и здоровья потерпевшего (ФИО 3) при следующих обстоятельствах.

Примерно в (дата, время), точное время дознанием не установлено, в помещении домовладения (частного дома), по адресу: (адрес) между Асановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который пребывал в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и (ФИО 3), на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в процессе которого у Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством, адресованной (ФИО 3), без намерения лишить последнего жизни. В ходе конфликта Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни (ФИО 3), нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и, предвидя наступление общественно опасных последствий, и желая того, высказывал в устной форме угрозу убийством (ФИО 3), оказывая на (ФИО 3) устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предпринимал попытки сблизиться с (ФИО 3), держа при этом в руках топор, высказав последнему при этом угрозу убийством: «Я тебя убью, ты сдохнешь!». Угрозу убийством (ФИО 3) воспринял, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имел на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по отношению к нему, внезапность его действий, выразившихся в его запугивании.

В судебном заседании подсудимый Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Асанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевшая, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Асанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие как смягчающих, так и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, ранее на его поведение неоднократно поступали жалобы от родственников. Характеристика личности Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Из дела следует, что на стадии досудебного расследования уголовного дела, в частности в своих объяснениях и в протоколах допросов в качестве подозреваемого, проведенного с участием защитника, Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) указывал на совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Не оспаривал он этого обстоятельства и при судебном разбирательстве уголовного дела.

При таких данных исключение такого обстоятельства, как совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, их числа отягчающих, не может иметь места.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья, с учетом позиции всех участников судебного разбирательства, считает, что исправление Асанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Асанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Асанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен и не имеет препятствий к трудоустройству. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Асанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Асанова (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Асанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: топор, находящийся на ответственном хранении у (ФИО 3), оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Согласовано 17 апреля 2018 года.

**Мировой судья:**