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Дело № 1-0003/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 февраля 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Безбородова В.А., Тебеховой О.Г., Алисова О.В.,

подсудимого Подсудимый,

защитника – адвоката Шинкаренко Л.В., предъявившей удостоверение № 339 и ордер № от 27 марта 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, (данные изъяты),

ранее судимого:

в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый умышленно повредил имущество Потерпевший., а его деяния повлекли причинение значительного ущерба потерпевшему, а также совершил кражу, то есть тайное хищение имущества., при следующих обстоятельствах.

В период времени с 19 часов 20 минут до 19 часов 30 минут 17 декабря 2022 года, более точное время в ходе дознания не установлено, Подсудимый, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь возле адрес, умышленно, с целью повреждения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, подошёл к автомобилю марки «», государственный регистрационный знак, принадлежащему потерпевшему Потерпевший., и бросил деревянное полено по заднему стеклу автомобиля, в результате чего произошло разрушение данного стекла и указанное деревянное полено попало в салон автомобиля. После чего Подсудимый вытащил деревянное полено из салона автомобиля в месте разбитого заднего стекла и нанес им один удар по крыше багажника автомобиля. В результате указанных действий Подсудимый потерпевшему Потерпевший. был причинён значительный материальный ущерб в размере рублей копейки.

Он же в период времени с 03 часов 30 минут 03 января 2023 года до 19 часов 50 минут 04 января 2023 года, более точные дата и время не установлены, находясь на законных основаниях в помещении гаража, расположенного по адресу: адрес, увидел бензиновый триммер марки., после чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение данного триммера. Реализуя свой преступный умысел, подсудимый в вышеуказанный период времени, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил бензиновый триммер марки, стоимостью рублей. После этого подсудимый. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму рублей.

В судебном заседании подсудимый Подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшие в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, заблаговременно, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили. В материалах дела имеются письменные заявления потерпевших о проведении судебного разбирательства в их отсутствие и нежелании участвовать в судебных прениях.

Исходя из того, что в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, это право должно быть ему обеспечено судом, который извещает потерпевшего о дате, времени и месте судебного разбирательства.

По смыслу закона, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка потерпевшего, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Ввиду того, что потерпевшие, будучи надлежаще извещенными о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явились в судебное заседание, их присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является, государственный обвинитель, защитник и подсудимый выразили свое согласие на рассмотрение дела в отсутствие потерпевших, дело подлежит рассмотрению в отсутствие потерпевших.

Согласно положениям статьи 42 УПК РФ потерпевший наделен правом доступа к правосудию, нарушение которого является фундаментальным и влияет на законность судебного решения. Однако в данном случае, с учетом надлежащего извещения потерпевшего, учитывая, что участие в потерпевшего в судебном разбирательстве не является обязанностью, а является его правом, а также с учетом мнения участников судебного разбирательства, нарушения прав потерпевшего на доступ к правосудию не имеет места быть.

В ходе производства по делу потерпевшие против рассмотрения дела в особом порядке не возражали (том 1 л.д. 121, 191, 213, том 2 л.д. 167).

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что подсудимый Подсудимый совершил два преступления небольшой тяжести, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного расследования по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевшие, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 УПК РФ.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Подсудимый мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба; по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый, мировой судья руководствуется статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенных преступлений, обстоятельства их совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (том 1 л.д. 96, том 2 л.д. 131), имеет двоих малолетних детей, официально не трудоустроен, ранее судим (том 1 л.д. 101-102, том 2 л.д. 132).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Подсудимый под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача-нарколога не состоит (том 1 л.д. 114, 115, том 2 л.д. 155, 156).

Согласно характеристики старшего УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, что Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя удовлетворительно, в состоянии опьянения в общественных местах замечен не был (том 1 л.д. 117), однако в общественной жизни района участия не принимает, поддерживает отношения с лицами, склонными к злоупотреблению спиртными напитками, а также к совершению преступлений и правонарушений (том 2 л.д. 166). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Подсудимый официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый, мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который разведён, имеет двоих малолетних детей, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья по каждому из совершенных подсудимым преступлений в соответствии с пунктами «г», «и» учитывает наличие у подсудимого двоих малолетних детей; активное содействие расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования давал полные и правдивые показания, представив органам следствия информацию, имеющую значение для расследования преступлений; а также по преступлению, предусмотренному частью 1 статьи 167 УК РФ, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ, - добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, поскольку по пояснениям потерпевшего Потерпевший., ему в полном объёме возмещён вред, причинённый Нестерчуком В.Р. (том 1 л.д. 191). На основании части 2 статьи 61 УК РФ по каждому из совершенных подсудимым преступлений в качестве смягчающих наказание обстоятельств учитывается признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

На основании части 1.1 статьи 63 УК РФ к отягчающему наказание обстоятельству (по эпизоду совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ) мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершённого преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Подсудимый при совершении преступления, поскольку алкоголь не позволил Подсудимый объективно оценить ситуацию, вызвал у него неприязненные отношения к потерпевшему и в конечном итоге привел к умышленному повреждению его имущества. Как пояснил в судебном заседании сам подсудимый, именно состояние алкогольного опьянения вызвало его противоправное поведение, в случае пребывания его в трезвом виде, при сложившихся обстоятельствах, он бы не стал совершать данное преступление.

В соответствии со статьёй 63 УК РФ по каждому из совершенных подсудимым преступлений отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Подсудимый в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление Подсудимый возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление (как частью 1 статьи 158 УК РФ, так и частью 1 статьи 167 УК РФ), что отвечает целям наказания, а, кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение Подсудимый альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 УК РФ, части 1 статьи 167 УК РФ, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях Подсудимый рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся к корыстным, умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, наличие в прошлом судимостей за аналогичные преступления, оснований для применения в отношении Подсудимый положений статей 64, 73, части 3 статьи 68 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание или условное осуждение не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Кроме того, по делу не установлены обстоятельства для замены Подсудимый наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке статьи 53.1 УК РФ.

Сведений о том, что в связи с состоянием здоровья Подсудимый не может отбывать наказание в условиях изоляции от общества, в дело не представлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку сами по себе совершенные преступления относятся к категории небольшой тяжести.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит как из положений части 5 статьи 62 УК РФ так из требований части 2 статьи 68 указанного Кодекса, при этом, с учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства, часть 1 статьи 62 УК РФ применима быть не может.

В соответствии с положениями пунктом «б» части 1 статьи 58 УК РФ назначенное подсудимому Подсудимый наказание подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима.

Наказание по настоящему приговору подлежит назначению Подсудимый по правилам части 2 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 и частью 1 статьи 167 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний.

Поскольку данные преступления были совершены до вынесения приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 25 декабря 2023 года, то окончательное наказание Подсудимый подлежит назначению по правилам части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 25 декабря 2023 года, которым Подсудимый осуждён по части 2 статьи 228 УК РФ к лишению свободы сроком 04 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а также к штрафу. При этом, штраф подлежит самостоятельному исполнению.

На основании пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Подсудимый по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 26 июля 2023 года (с 28 мая 2023 года по 24 августа 2023 года включительно) по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 25 декабря 2023 года (с 25 декабря 2023 года по 09 января 2024 года включительно) и по настоящему приговору (с 08 февраля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу) подлежит зачёту в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

При этом, в рамках уголовного дела, находящегося в производстве Ленинского районного суда города Севастополя, по которому 14 ноября 2023 года постановлен приговор, мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Подсудимый не избиралась. Находясь под следствием и судом по этому делу, Подсудимый считается лицом, отбывающим наказание по предыдущему приговору (по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 26 июля 2023 года)

В окончательное наказание, назначенное Подсудимый по настоящему приговору, подлежит зачёту наказание в виде лишения свободы из расчета один день за один день, отбытое им по приговору от 26 июля 2023 года (в период с 25 августа 2023 года по 24 декабря 2023 года включительно); по приговору (в период с 10 января 2024 года по 07 февраля 2024 года включительно).

При этом, по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 14 ноября 2023 года наказание в виде лишения свободы Подсудимый фактически не отбывал, поскольку указанный приговор вступил в законную силу 26 декабря 2023 года, а 25 декабря 2023 года он был осуждён приговором Нахимовского районного суда города Севастополя, по которому в день постановления приговора ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу:

– автомобиль «государственный регистрационный знак, находящиеся на хранении у потерпевшего Потерпевший., в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит передаче Потерпевший., как законному владельцу;

– деревянное полено, находящееся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № 1016 от 17 января 2023 года), в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит уничтожению;

– договор комиссии от 04 января 2023 года, хранящийся в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит хранению в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитниками Щербаковым В.В. и Шинкаренко Л.В. юридической помощи, как адвокатами, участвовавшими в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, согласно части 10 статьи 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки за оказание защитником Шинкаренко Л.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, подлежат разрешению отдельным процессуальным документом.

На основании части 2 статьи 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить в отношении Подсудимый меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимого** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 и частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по части 1 статьи 158 УК РФ в виде в виде 09 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по части 1 статьи 167 УК РФ в виде в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 и частью 1 статьи 167 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, с наказанием, назначенным по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 25 декабря 2023 года, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком 04 (четыре) года 02 (два) месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, и штрафа в размере 12.000 рублей.

Наказание в виде штрафа в размере 12.000 рублей исполнять самостоятельно, перечислив штраф по следующим реквизитам: данные изъяты.

Меру пресечения подсудимый до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания подсудимому исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В окончательное наказание, назначенное подсудимому по настоящему приговору, зачесть наказание в виде лишения свободы, отбытое им в период с 25 августа 2023 года по 24 декабря 2023 года включительно по приговору от 26 июля 2023 года; в период с 10 января 2024 года по 07 февраля 2024 года включительно по приговору от 25 декабря 2023 года, из расчета один день за один день.

На основании пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей подсудимого с 28 мая 2023 года по 24 августа 2023 года включительно (по приговору от 26 июля 2023 года), с 25 декабря 2023 года по 09 января 2024 года включительно (по приговору от 25 декабря 2023 года), с 08 февраля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства по делу:

– автомобиль «», государственный регистрационный знак, находящийся на хранении у потерпевшего Потерпевший. – оставить потерпевшему Потерпевший., как законному владельцу;

– деревянное полено, находящееся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция о приеме № от 17 января 2023 года), – уничтожить;

– договор комиссии № от 04 января 2023 года, хранящийся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате по делу за оказание защитниками Шинкаренко Л.В., Щербаковым В.В. юридической помощи, как адвокатами, участвовавшими в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем обязан указать в своих письменных возражениях.

Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья А.А.Грицай**