Дело № 1-3/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

30 марта 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Якушевой Д.Н.,

государственного обвинителя – (ФИО 4),

потерпевшей – (ФИО 1),

представителя потерпевшей – адвоката (ФИО 2),

защитника – адвоката (ФИО 3),

подсудимой – Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Поповой (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Попова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что она (дата, время), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь по адресу:(адрес), в ходе конфликта, имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно - опасных последствий и желая того, высказывала в устной форме угрозу убийством: «Я тебя убью» (ФИО 1), оказывая на (ФИО 1) устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы пыталась сблизится с (ФИО 1), держа в правой руке нож, и направляла лезвие ножа в сторону (ФИО 1), размахивая ножом непосредственно перед (ФИО 1), которая восприняла угрозу как реально осуществимую и опасную для своей жизни и имела на то достаточные основания, учитывая наличие в руке у Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ножа направленного в её сторону, агрессивное поведение Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находящейся в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, по отношению к ней, внезапность её действий.

Она же (дата, время), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь по адресу: (адрес), действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, применив предмет, используемый в качестве оружия, а именно: нож с деревянной коричневой ручкой, который находился на указанной местности, с силой нанесла один удар (ФИО 1) данным ножом, удерживая его в правой руке, в область тыльной поверхности левой кисти, после чего, применив предмет, используемый в качестве оружия, а именно: деревянные палочки для употребления суши, которые находились на указанной местности, с силой нанесла один удар (ФИО 1) в область нижней части лба, и один удар (ФИО 1) в височную область с правой стороны, причинив потерпевшей телесные повреждения: резаная рана тыльной поверхности левой кисти; ссадины на лице; причинены предметами с ограниченной воздействующей поверхностью. В соответствии с заключением эксперта (номер, дата), указанные телесные повреждения по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью (согласно п. 8.1 (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трёх недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н).

Действия Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая (ФИО 1), согласовав свою позицию с представителем – адвокатом (ФИО 2), заявила ходатайство о прекращении в отношении Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что обвиняемая принесла ей извинения, в полном объеме возместила причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий она к ней не имеет, а также указала на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщила к материалам дела, от заявленного гражданского иска отказалась.

Подсудимая Попова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержала, просила прекратить в отношении нее уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, пояснила, что признает себя виновной в совершении инкриминируемых ей преступлений, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимой – адвокат (ФИО 3) ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что ее подзащитная впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, загладила причиненный потерпевшей вред, и они с потерпевшей достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевшая (ФИО 1) и подсудимая Попова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей подтверждено, степень общественной опасности Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей существенно изменилась.

Личность Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, она ранее не судима, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, трудоустроена, под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит, по месту жительства и месту работы зарекомендовала себя положительно, жалоб на ее поведение не поступало, за время, прошедшее с момента совершения преступлений, противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывалась.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ее волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшей, заявившей о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно без назначения ей наказания. Попова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобождена от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

В связи с отказом от гражданского иска, производство по гражданскому иску надлежит прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей (ФИО 1) – удовлетворить.

Попову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Поповой (имя, отчество) по пункту «в» части 2 статьи 115, части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации – прекратить.

Меру процессуального принуждения Поповой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: один нож (общая длина - 180 мм, длина клинка ножа - 80 мм, максимальная ширина клинка - 15 мм, длина рукояти - 100 мм, максимальная ширина рукояти - 16 мм), один нож (общая длина ножа - 215 мм, длина клинка ножа - 125 мм, максимальная ширина клинка - 16 мм, длина рукояти - 90 мм, максимальная ширина рукояти - 18 мм); одна деревянная палочка для употребления суши (максимальная длина: 222 мм, максимальная длина верхней уплотнённой части - 20 мм, длина без учёта верхней уплотнённой части - 202 мм, максимальная ширина уплотнённой части - 5 мм, максимальная ширина не уплотнённой части - 3 мм, минимальная ширина не уплотнённой части - 2 мм); одна деревянная палочка для употребления суши (максимальная длина: 222 мм, максимальная длина верхней уплотнённой части - 20 мм, длина без учёта верхней уплотнённой части - 202 мм, максимальная ширина уплотнённой части - 5 мм, максимальная ширина не уплотнённой части - 3 мм, минимальная ширина не уплотнённой части - 2 мм), находящиеся на хранение в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району – уничтожить.

Производство по гражданскому иску прекратить в связи с отказом от иска.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

Согласовано 30 марта 2018 года.

**Мировой судья:**