УИД № 92МS0003-01-2022-002099-49

Дело № 1-0002/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 июня 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А.,

при ведении протокола секретарём Леоновой К.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Китавцева М.В.,

защитника – адвоката Тимченко Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Ф.И.О. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Ф.И.О. обвинялся в том, что он 18 сентября 2022 года в период времени с 10 часов 20 минут до 17 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на территории города Севастополя, точный адрес в ходе дознания не установлен, с помощью мобильного телефона вышел в сеть Интернет, где на сайте «Авито» увидел объявление, оставленное ранее ему незнакомой Ф.И.О., о том, что последняя сдает в аренду принадлежащее ей имущество, а именно: моющий пылесос «». В указанное время и месте у Ф.И.О. возник умысел, направленный на хищение указанного имущества, принадлежащего Ф.И.О., путем обмана. Реализуя свой преступный умысел, 18 сентября 2022 года в период времени с 10 часов 20 минут до 17 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Ф.И.О., предварительно созвонившись с Ф.И.О и с согласия последней, приехал по адресу ее проживания: адрес. После чего, в продолжение своего преступного умысла, находясь на законных основаниях на территории домовладения по указанному адресу, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путем обмана Ф.И.О., под предлогом аренды имущества последней, заключив с Ф.И.О. договор аренды № от 18 сентября 2022 года, не имея намерений возвращать арендованное им имущество на основании указанного договора, в нарушение условий договора аренды, похитил моющий пылесос марки «», стоимостью 20.000 рублей 00 копеек, принадлежащий Ф.И.О. После чего, Ф.И.О. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил Ф.И.О. незначительный материальный ущерб на общую сумму рублей 00 копеек.

Действия Ф.И.О. квалифицированы по части 1 статьи 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В ходе рассмотрения уголовного дела по существу мировому судье поступила копия записи акта о смерти № от 09 февраля 2024 года, согласно которой смерть Ф.И.О. наступила 21 января 2024 года.

Обсудив вопрос о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого Ф.И.О. в связи с его смертью, мировой судья пришёл к следующему.

В соответствии со статьей 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно пункту 1 статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 – 6 части первой статьи 24 УПК РФ.

Выслушав мнения сторон, считавших возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ф.И.О. в связи с его смертью, исследовав материалы уголовного дела, мировой судья пришел к выводу о необходимости прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ф.И.О., смерть которого наступила 21 января 2024 года, на основании пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи со смертью подсудимого.

При производстве досудебного расследования Ф.И.О. о своей невиновности не заявлял, данных о наличии у него близких родственников, согласно материалам дела, не имеется. Возражений относительно прекращения уголовного дела в связи со смертью Ф.И.О. не поступало.

При таких обстоятельствах, уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью обвиняемого, то есть в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 24 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствует процессуальный документ, свидетельствующий о выплате защитнику Тимченко Е.Ю. процессуальных издержек, указанных в справке, приложенной к обвинительному акту (том 1 л.д. 134), то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ – прекратить на основании пункта 4 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи со смертью обвиняемого.

Вещественные доказательства:

- договор проката и залоговый билет, находящиеся в материалах уголовного дела, – хранить при настоящем уголовном деле в течение всего срока хранения последнего в деле;

- моющий пылесос «», переданный на ответственное хранение потерпевшей Ф.И.О., – оставить по принадлежности Ф.И.О.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

**Мировой судья А.А.Грицай**