Дело № 1-2\3\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 января 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В. в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора (ФИО 1),

защитника подсудимой – адвоката (ФИО 2),

подсудимой – Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени (дата, время), точное время в ходе дознания не установлено, Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес), действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, приняла решение совершить тайное хищение чужого имущества.

В период времени (дата, время), точное время в ходе дознания не установлено, Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес), действуя умышленно, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что её действия остаются незамеченными для окружающих, путем свободного доступа, удостоверившись, что (ФИО 3), покинул место, расположенное около (адрес), тайно похитила имущество (ФИО 3), оставленное им без присмотра, находящееся на ступеньках указанного магазина, а именно: мобильный телефон марки (марка)модели (модель) (описание), стоимостью (сумма денежных средств), который был укомплектован сим-картой оператора МТС с абонентским номером (номер), материальной ценности не представляющей, а также картой памяти объёмом четыре гигабайта, материальной ценности также не представляющей.

После этого, продолжая реализовывать свой преступный умысел, воспользовавшись тем, что за её преступными действиями никто не наблюдает, Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своем усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила незначительный материальный ущерб (ФИО 3) на сумму (сумма денежных средств).

В судебном заседании подсудимая Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимая Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) просила строго ее не наказывать, пояснила, что сделала для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимой в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) об особом порядке судебного разбирательства, просила назначить Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление, принять во внимание, что Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) полностью признала свою вину в содеянном, чистосердечно раскаялась в содеянном, впервые совершила преступление небольшой тяжести, а также молодой возраст последней.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимой и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде обязательных работ, учитывая ряд смягчающих наказание обстоятельств, а именно: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, молодой возраст подсудимой. По мнению государственного обвинителя, назначение Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания в виде обязательных работ является целесообразным, поскольку в таком случае будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший (ФИО 3) в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по семейным обстоятельствам. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. В ходе проведения предварительного следствия по делу, потерпевший (ФИО 3) письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.130). Государственный обвинитель, подсудимая и ее защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего (ФИО 3), в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе (л.д. 96).

Из справки-характеристики ст.УУП ОУУПиГДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (ФИО 4) следует, что Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по месту жительства зарекомендовала себя с отрицательной стороны - поддерживает отношения с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и лицами, злоупотребляющими спиртными напитками, ввиду чего имеет склонность к злоупотреблению спиртными напитками и бродяжничеству (л.д.100).

Характеристика личности Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с 2016 года состоит под консультативным наблюдением врача-психиатра по поводу органического расстройства личности и поведения (л.д.108).

Из данных наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на учете у врача-нарколога не состоит, за медицинской помощью не обращалась (л.д.109).

Согласно выводов заключения судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от (дата, номер) амбулаторной судебной психиатрической экспертизы, у Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) как на период совершения инкриминируемого ей деяния, так и в настоящее время выявляются органические эмоционально лабильные (астенические) расстройства резидуально-органического генеза, которые не препятствовали Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на период инкриминируемого ей деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ей деяния у Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выявлялось временного психического расстройства и он могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также она может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей. Психическое расстройство Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера она не нуждается. У Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ, с синдромом зависимости (л.д.115-116).

Кроме этого, суд учитывает, что Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судима, впервые совершила преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести (л.д. 110).

 На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, молодой возраст подсудимой.

 Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимой в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновной, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

 Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером совершенного ею преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank), частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания в виде обязательных работ, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения ею новых преступлений.

Назначение Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у нее официального источника доходов, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) будет неисполним и поставит ее в затруднительное материальное положение.

Назначение Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимой, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Санкция ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказаний предусматривает арест на срок до четырех месяцев.

Между тем, согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения ст. 54 Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не может быть назначено наказание в виде ареста.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года №16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособна и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Скозыреву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде 80 (восемьдесят) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Вещественное доказательство по делу – сим-карта мобильного оператора «МТС», переданная на ответственное хранение потерпевшему (ФИО 3) – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённой Скозыревой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденная Скозырева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья: Ю.В. Антонова

Согласовано 30 января 2018 года