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Дело № 1-0001/3/2024

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 февраля 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Андреевской Е.И. и секретарем судебного заседания Леоновой К.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Балаклавского района города Севастополя Китавцева М.В., Алисова О.В., Гезольдова Е.А., Бусыгиной М.С., Тебеховой О.Г.,

подсудимого.,

защитника – адвоката Шевчука А.В., предъявившего удостоверение № 1 и ордер,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**подсудимый**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

подсудимый умышленно причинил средней тяжести вред здоровью Потерпевший, не опасный для жизни потерпевшего и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 08 часов 06 минут до 08 часов 51 минуты года Подсудимый, находясь вблизи автоматических ворот домовладения, расположенного по адресу: (адрес), в ходе конфликта с Потерпевший, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью Потерпевший, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, находясь лицом к Потерпевший на расстоянии не более одного метра от него, нанес последнему не менее девяти ударов кулаками обеих рук в область головы и рук, которыми потерпевший. закрывал голову, защищаясь от ударов, а именно: в левую половину лица (левая надбровная дуга, щёчная область), в область рук (плечевой сустав, локтевой сустав по задней поверхности, лучезапястный сустав по передней поверхности). После этого Подсудимый, продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь на расстоянии не более полуметра от потерпевшего стоя лицом к последнему, нанёс Потерпевший не менее одного удара кулаком левой руки в область грудной клетки слева, от чего Потерпевший упал на правый бок, упираясь локтем правой руки о каменную поверхность, а также Подсудимый нанёс Потерпевший не менее одного удара носком левой ноги в область правой части головы за правым ухом. Противоправными действиями Подсудимый потерпевшему Потерпевший причинены телесные повреждения в виде: закрытых переломов задних отрезков 9-го и 10-го рёбер слева, относящиеся повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью, а также телесные повреждения в виде: ссадины левой половины лица, правой заушной области, области левого плечевого сустава, верхних конечностей, правой голени, относящиеся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый, пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением не согласился, вину не признал, пояснил, что средней тяжести тесные повреждения потерпевшему не причинял. От дачи дальнейших показаний отказался.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 276 УПК РФ показаний Подсудимый, данных в ходе предварительного расследования, следует, что года примерно в 08 часов 35 минут он приехал на участок в целях проверки работ строителями. Когда он попытался попасть на участок, то ключи на заборе отсутствовали, а ворота были немного сдвинуты. Подсудимый подумал, что ворота сдвинул Потерпевший из чувства мести, так как между нами ранее произошел конфликт. Подсудимый разозлился, подошел к воротам на участок потерпевший ударил по воротам ногой, далее позвонил в домофон, но никто не ответил. Подсудимый увидел в окне дома фигуру потерпевший понял, что на улицу он выходить не собирается и еще раз ударил ногой по воротам. Через несколько минут на улицу вышел Потерпевший, в руке у которого была какая-то механическая трубка. Потерпевший был зол. Когда Потерпевший вышел, то Подсудимый подошел к нему на расстояние одного метра, спросил, почему он пристаёт к его жене и сдвигает ворота на его участке, на что Потерпевший ничего не ответил и неожиданно ударил правой рукой в область губ, от чего Подсудимый почувствовал физическую боль, телесных повреждений от данного удара не было. Далее Подсудимый разозлился, и начал наносить удары Потерпевший в ответ, нанес один удар левой рукой в область головы потерпевший, а он в свою очередь пытался ударить Подсудимый правой рукой в область головы. Подсудимый замахнулся еще раз. Потерпевший попятился и упал на землю, потом они начали толкаться, ругаться, нанесли обоюдные удары в область рук друг друга. Далее Подсудимый нанес Потерпевший удар левой рукой в область головы, при этом, расстояние между нами было примерно метр. Потом попытался нанести удар в область головы потерпевший левой и правой рукой, начал его толкать, он начал пятиться. Пока он отходил, Подсудимый пытался нанести ему удары руками в область головы. Потерпевший также пытался нанести удары в область головы Подсудимый Далее Потерпевший наклонился вниз, стоя спиной к Подсудимый, и Подсудимый нанес ему удар носком левой ноги в область уха. Потом, после того, как Потерпевший стал отходить к воротам участка, Подсудимый нанес ему сбоку со спины удар кулаком левой руки в область челюсти слева, а затем удар по касательной правой рукой в область туловища справа и одновременно с этим, удар кулаком левой руки в область туловища слева, при этом Потерпевший находился спиной к Подсудимый Потом Потерпевший развернулся и нанес Подсудимый удар ладонью левой руки в область липа, удар кулаком левой руки в область головы справа, наотмашь ладонью удар левой руки в область головы. Подсудимый, в свою очередь, нанес Потерпевший удар кулаком левой руки в область головы, удар левой й рукой в область затылка. В это время на улицу вышел свидетель драка прекратилась. Далее Потерпевший сказал, чтобы Подсудимый стоял на месте и что он с ним решит все вопросы. При этом свидетель ушел на свой участок. Спустя 5 минут Потерпевший вышел со двора, предложил отойти, Подсудимый согласился, повернулся к нему спиной, а когда развернулся обратно, то Потерпевший стоял с предметом в руках, похожим на пистолет. Потерпевший осуществил выстрел газовым пистолетом в сторону лица Подсудимый, от чего у него случилось удушье, дезориентация и боль в глазах. Также после этого Потерпевший нанес Подсудимый несколько ударов в область спины, головы и таза, бросил в него камень, попав в бедро. Также у Подсудимый украли мой мобильный телефон, пока он был ослеплен. По данным фактам подсудимый. было написано два заявления в ОМВД России по Балаклавскому району. В момент нанесения ударов Потерпевший, Подсудимый бил его в треть силы, понимал, что находится в поле видимости камеры, телесные повреждения Потерпевший наносить не хотел (том).

Защитник подсудимого Подсудимый – адвокат Шевчук А.В. просил вынести в отношении своего подзащитного оправдательный приговор, поскольку доказательств виновности Подсудимый в инкриминируемом ему деянии не имеется. Заявленный потерпевшим гражданский иск полагал необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Государственный обвинитель, дав подробный анализ исследованным доказательствам, просил Подсудимый признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности деяния, смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретных данных о личности, назначить ему наказание в виде двух лет ограничения свободы. Исследованные доказательства сторона обвинения полагала допустимыми, достоверными и достаточными, а в своей совокупности изобличающими подсудимого Подсудимый в совершении инкриминируемого преступления. Гражданский иск потерпевшего государственным обвинителем поддержан в части, установленном судом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека, предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Подсудимый состава преступления и доказанности его вины.

Несмотря на непризнание своей вины, виновность Подсудимый полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах, в частности:

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего, согласно которым, года примерно в 08 часов 50 минут он созвонился с соседом и вышел на улицу, обсудить, куда ставить редуктор. В руках у него были ключи, телефон, редуктор. Выйдя за ворота (адрес), потерпевший увидел в трех метрах Подсудимый, который к нему подбежал, стал угрожать, между ним завязался словесный конфликт, в результате которого Подсудимый нанес ему левой рукой, сжатой в кулак, удар в область туловища – под сердце, от чего потерпевший почувствовал сильную боль и упал на правый бок. В этот момент к нему подбежал Подсудимый и начал наносить удары по телу кулаками и ногами (обутыми в кроссовки). Затем подбежал сосед и Подсудимый отошел. Потерпевший побеседовал с соседом около пяти минут и зашел домой. Боль чувствовал по всему телу. Смыв кровь, он позвонил в полицию, получив направление, прошел освидетельствование. Потерпевший поддержал поданный гражданский иск и просил взыскать с подсудимого (сумма) в счёт компенсации морального вреда, поскольку у него были поломаны ребра, он испытывал физический и моральный дискомфорт, три недели лежал, не мог ничего делать;

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Ф.И.О. согласно которым года он находился дома, примерно в 09 часов зашла его дочь и сказала, что возле ворот потерпевший стоит какой-то молодой человек. Свидетель вышел на улицу, спросил не к Потерпевший ли он пришел, на что получил положительный ответ (позднее выяснилось, что этим молодым человеком был Подсудимый), вернулся обратно домой и позвонил Потерпевший, сообщив, что пришел строитель и нужно обсудить ремонт водопровода. Выйдя через несколько минут на улицу, свидетель увидел, что Потерпевший стоит перед воротами своего дома, в руке держит деталь для ремонта водопровода, а Подсудимый находится от потрепевший. на расстоянии полуметра, лицом к нему, и наносит Потерпевший один удар кулаком руки в область ребер слева, от чего Потерпевший упал на спину на правый бок. Далее, пока свидетель бежал к ним от своих ворот, Подсудимый кулаками обеих рук нанес не менее трех ударов в область головы и туловища потерпевшего.При этом, Подсудимый находился от потерпевшего на расстоянии полуметра, лицом к нему. Потерпевший упал на землю, удары Подсудимый не наносил. Свидетель оттащил Подсудимый в сторону и помог Потерпевший подняться (том);

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля, согласно которым он занимает должность УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя. В 08 часов года он заступил на суточное дежурство и от оперативного дежурного ему стало известно, что дежурную часть поступило сообщение от потрепевшего о причинении ему телесных повреждений соседом. По приезду на место, свидетель обнаружил, что перед воротами (адрес), находятся Подсудимый и Потерпевший, при этом, Потерпевший был с ссадинами на лице, руках, плечах, он пояснил, что между ним и подсудимый произошла драка. Факт драки Подсудимый не отрицал. Свидетелем были отобраны объяснения от обоих участников конфликта, а Потерпевший, в связи с наличием у него телесных повреждений, был направлен для прохождения СМО. Также свидетель пояснил, что возле ворот больших камней он не видел;

- оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля (судебно-медицинского эксперта), согласно которым в отношении потерпевшего он проводил судебно-медицинскую экспертизу и установил у потерпевшего следующие телесные повреждения: закрытые переломы задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева; ссадины левой половины лица, правой заушной области, области левого плечевого сустава, верхних конечностей, правой голени, которые могли быть получены в период времени от одного до трех суток до момента СМО года. Закрытые переломы задних отрезков 9-го и 10-го ребер могли образоваться в результате не менее одного травматического воздействия, они относятся к повреждениям, причинившим средней степени тяжести вред здоровью. Ссадины могли образоваться в результате не менее десяти травматических воздействий, они относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью. В ходе проведения следственного эксперимента с Потерпевший и подсудимый, экспертом установлено, что телесные повреждения в виде закрытого перелома задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева могли образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны потерпевшим, то есть в результате удара кулаком левой рукой в область грудной клетки слева, от чего Потерпевший упал на правый бок, для их образования достаточно не менее одного травматического воздействия, то есть не менее одного удара кулаком руки, получение этих повреждений при падении с высоты собственного роста (из положения стоя) невозможно. Телесные повреждения в виде ссадин могли образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны подсудимый. (том).

Данные показания потерпевшего и свидетелей, как согласующиеся между собой и с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на то, что на потерпевшего и свидетелей оказывалось давление, в ходе предварительного расследования и в суде об этом никем не заявлено.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, виновность Подсудимый подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- рапортом помощника оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласно которому, года в 09 часов 10 минут поступило сообщение от потерпевшего о том, что сосед причинил ему телесные повреждения (том);

- заявлением потерпевшего о преступлении, в котором он просит привлечь к ответственности Подсудимый, который года около 09 часов утра в ходе внезапно возникшего конфликта причинил ему телесные повреждения (том);

- актом судебно-медицинского освидетельствования № от дата, согласно выводам которого, при судебно-медицинском осмотре потерпевшего были обнаружены следующие телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью: ссадина левой надбровной дуги, ссадина левой щечной области, ссадина в заушной области справа, 11 ссадин верхних конечностей, ссадина на левом плечевом суставе, две ссадины на правой голени (том);

- актом судебно-медицинского освидетельствования № от дата, согласно выводам которого, при судебно-медицинском исследовании медицинских документов потерпевший, у него были обнаружены телесные повреждения, причинившие средний тяжести вред здоровью: закрытые переломы задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева, которые образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в период времени от одних до трех суток до момента СМО года (том);

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему, согласно которым года осмотрен участок местности по адресу: адрес, где Подсудимый причинил Потерпевший средней тяжести вред здоровью (том);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым года произведён осмотр СД-диска с файлами видеозаписи от года, который приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства (том);

- заключением экспертизы № от года, согласно выводам которой, у потерпевшего обнаружены телесные повреждения: закрытые переломы задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева (относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью); ссадины левой половины лица, правой заушной области, области левого плечевого сустава, верхних конечностей, правой голени (относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью), которые могли образоваться в результате действия тупого твердого предмета (предметов) либо о травматическом контакте о таковой (таковые), возможно от нанесения ударов кулаком. Получение некоторых телесных повреждений при падении с высоты собственного роста (из положения «стоя» на плоскости), также не исключается. Повреждения могли быть получены в период времени от одних до трех суток до момента СМО 06 июня 2022 года. Учитывая количество и локализацию повреждений, переломы задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева могли образоваться в результате не менее одного травматического воздействия, ссадины – в результате не менее десяти травматических воздействий (том);

- протоколом осмотра предметов и фото таблицей к нему, согласно которым 12 августа 2022 года произведён осмотр рентгенограммы потерпевшего, которая приобщена к материалам дела в качестве вещественного доказательства, а также описанием рентгенограммы (том);

- протоколом следственного эксперимента и фото таблицей к нему от 02 августа 2022 года, согласно которым потерпевший Потерпевший подробно рассказал об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений подсудимый (том);

- протоколом следственного эксперимента и фото таблицей к нему от 02 августа 2022 года, согласно которым Подсудимый подробно рассказал об обстоятельствах причинения телесных повреждений Потерпевший (том);

- протоколом проверки показаний на месте и фото таблицей к нему от 09 августа 2022 года, согласно которого потерпевший Потерпевший подробно рассказал об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений подсудимый. (том);

- протоколом очной ставки между подсудимым и свидетелем от 19 августа 2022 года, в ходе которой свидетель изобличил подсудимого. в причинении Потерпевший средней степени тяжести телесных повреждений (том 1);

- протоколом проверки показаний на месте и фото таблицей к нему от 19 августа 2022 года, согласно которого Подсудимый рассказал об обстоятельствах причинения телесных повреждений Потерпевший (том);

- протоколом следственного эксперимента и фото таблицей к нему от 26 августа 2022 года, согласно которым Подсудимый подробно рассказал об обстоятельствах причинения телесных повреждений Потерпевший (том);

- заключением экспертизы № от года, согласно выводам которой, у потерпевшего обнаружены телесные повреждения: закрытые переломы задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева (относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью); ссадины левой надбровной дуги, ссадины левой щечной области, ссадины в заушной области справа, множественные (11) ссадины верхних конечностей, ссадины на левом плечевом суставе, две ссадины на правой голени (относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью). Механизм образования закрытого перелома задних отрезков 9-го и 10-го ребер слева полностью сопоставим с информацией, представленной на видеофайле (СД-диск - вещественное доказательство) (том).

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Подсудимый в содеянном.

Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет. Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение материалов уголовного дела не выявило нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования. Права и охраняемые законом интересы подсудимого, в том числе, его право на защиту не было нарушено. Оснований полагать, что предварительное расследование по делу проведено необъективно, а предъявленное обвинение обосновано недопустимыми доказательствами, не имеется. Кроме того, при выяснении позиции относительно предъявленного обвинения, было установлено, что подсудимый понимает существо предъявленного обвинения. Содержание составленного в отношении него обвинительного акта изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Действия Подсудимый подлежат квалификации по части 1 статьи 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Вопреки доводам защиты, факт причинения потерпевшему средней тяжести вреда здоровью подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами, среди которых, показания потерпевшего, показания свидетеля, показания эксперта, заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего и протокол следственного эксперимента с ним, которые приведены в приговоре, оснований ставить их под сомнение не установлено. Доводы Подсудимый о непризнании своей вины расценивается лишь как способ защиты.

В соответствии со статьей 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Согласно статье 6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Подсудимый, мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Подсудимый имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, является самозанятым, ранее не судим (том), не привлекался к административной ответственности (том), женат, имеет троих малолетних детей, то есть имеет семью и устойчивые социальные связи (том).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Подсудимый под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит (том).

Согласно характеристики старшего УУП и ПДН ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя, что Подсудимый за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, в употреблении алкогольной продукции и наркотических средств замечен не был, жалоб от соседей и родственников на его поведение в быту не поступало, на учёте в отделе полиции он не состоит (том 7). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Подсудимый, мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который женат, имеет троих малолетних детей, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 УК РФ, к обстоятельству, смягчающему наказание, мировой судья относит наличие малолетних детей.

Предусмотренных статьёй 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Подсудимый в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Подсудимый возможно путем назначения ему наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного как наиболее мягкий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Подсудимый альтернативных наказаний мировой судья полагает невозможным. Так, санкцией части 1 статьи 112 УК РФ, помимо ограничения свободы, предусмотрены такие виды наказания, как принудительные работы, арест, лишение свободы. При выборе вида и размера наказания учитываются те обстоятельства, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, без отягчающих наказание обстоятельств, следовательно, наказание в виде лишение свободы не может быть применено. Принудительные работы, согласно требованиям статьи 53.1 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы. По мнению мирового судьи, назначение наказания в виде ареста является неисполнимым и чрезмерно суровым.

Кроме того, при назначении наказания в виде ограничения свободы мировой судья учитывает, что подсудимый к категории лиц, которым в силу части 6 статьи 53 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как ограничение свободы, не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 УК РФ, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, оснований для применения в отношении Подсудимый положений статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает и считает, что более мягкое наказание не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправления подсудимого.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Более этого, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

В рамках уголовного дела потерпевшим Потерпевший заявлен гражданский иск о возмещении причиненного морального вреда в размере сумма. Подсудимый не признал заявленные исковые требования.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий гражданского истца, связанных с его индивидуальными особенностями, факта изменения им образа жизни во время проведения досудебного расследования дела, степень вины подсудимого, его материальное положение, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере 50.000 рублей, полагая эту сумму достаточной для компенсации потерпевшему причинённого ему преступлением морального вреда.

Вещественные доказательства по делу: DVD-R диск с видеозаписями видеокамеры от года; рентгенограмма рёбер от года из ГБУЗС «Городская больница № 1 им Н.И. Пирогова» на имя потерпевшего; лист с описанием рентгенограммы рёбер от из ГБУЗС «Городская больница № 1 им Н.И. Пирогова» на имя потерпевшего., находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежат хранению при деле в течение всего срока хранения последнего.

С учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым избранную в отношении Подсудимый меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**подсудимого** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде в виде 01 (одного) года ограничения свободы, с установлением на основании части 1 статьи 53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязав Подсудимый являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения подсудимый до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу: DVD-R диск с видеозаписями видеокамеры от года; рентгенограмму рёбер от года из ГБУЗС «Городская больница № 1 им Н.И. Пирогова» на имя потерпевшего.; лист с описанием рентгенограммы рёбер от из ГБУЗС «Городская больница № 1 им Н.И. Пирогова» на имя потерпевшего, находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, – хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Гражданский иск потерпевшего удовлетворить частично. Взыскать со подсудимого в пользу потерпевшего в счёт возмещения причинённого преступлением морального вреда (сумма). В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем обязан указать в своих письменных возражениях.

Осуждённый вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А.Грицай**