Дело № 1-8/3/2017

П  Р  И  Г  О  В  О  Р

И м е н е м   Р о с с и й с к о й   Ф е д е р а ц и и

г. Севастополь 03 августа 2017 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского района г.Севастополя И.М. Чугаева, при секретаре Конивец Е.А.,

с участием:

государственного обвинителя - Гришиной О.С.,

защитника - адвоката Ягубова Г.Н.,

подсудимого - Сахарова П. В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело в отношении Сахарова П.В., (дата, место рождения, гражданство, наличие образования, семейное положение, наличие иждивенцев, место работы, место регистрации , место жительства,)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ,

У С Т А Н О В И Л:

(дата, время) Сахаров П.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения возле (место) в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с (наличие родственных отношений) (ФИО 1), действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, взял лом, находящийся возле забора и стал размахивать им по сторонам. При этом свои умышленные действия Сахаров П.В. сопровождал высказыванием в адрес (ФИО 1) угроз убийством, тем самым выразил свое намерение лишить последнюю жизни, которое (ФИО 1) воспринила реально и опасалась его осуществления, в связи с тем, что Сахаров П.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно и решительно настроен к осуществлению своей угрозы, использовал в качестве орудия лом.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, случившееся объяснил состоянием алкогольного опьянения. Добавил, что после консультации с защитником, на стадии предварительного расследования им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, правовые последствия которого ему разъяснены и понятны.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, защитника и подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке.

Потерпевшая (ФИО 1) в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о согласии на рассмотрение дела в особом порядке.

Проверив материалы уголовного дела в контексте заявленного ходатайства, установив, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, разъяснив последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что Сахаров П.В. осознаёт характер и последствия ходатайства, мировой судья решил вопрос о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, постановление приговора без исследования и оценки, собранных по уголовному делу доказательств.

Таким образом, с учетом предъявленного обвинения, мировой судья квалифицирует действия подсудимого по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ как [угроза](consultantplus://offline/ref=898E95F1AAFACBA4846FB3FA2138F967DC46DC8E286E01AE7488AB867DD9FC2A4AD9FB6383BDF62ETCm4H) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=898E95F1AAFACBA4846FB3FA2138F967D74ED18E28605CA47CD1A7847AD6A33D4D90F76283BDF2T2m7H) опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания, на основании части 3 статьи 60 Уголовного Кодекса РФ учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия его жизни.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает раскаяние в содеянном, выразившееся в том числе, в принесении извинений потерпевшей, признание вины, активное способствование раскрытию преступления.

Совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд, на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Сахаровым П. В. при совершении преступления, признает обстоятельством, отягчающим наказание.

Согласно справке – характеристике, по месту жительства Сахаров П.В. характеризуется как лицо, жалоб на поведение, которого в ОМВД России по Балаклавскому району не поступало, однако употребляющее спиртные напитки, но на учетах в учетах психиатрическом, наркологическом диспансерах не состоящее, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни отношений не поддерживающее (л.д. 57).

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом имущественного и семейного положения подсудимого, его состояния здоровья, отсутствия официального места работы, суд приходит к выводу о целесообразности назначения наказания в виде обязательных работ.

Оснований для применения части 1 статьи 64 Уголовного кодекса РФ мировым судьей не установлено.

Вопрос о процессуальных издержках суд разрешает отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается в порядке ст. 81 Уголовно – процессуального кодекса РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 226.9, 296, 297, 307-309, 316,322 Уголовно – процессуального кодекса РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Сахарова П.В., признать виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок (количество) часов.

Обязательные работы отбываются в местах, определяемых органами местного самоуправления по [согласованию](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBCD3564A094B828CEFA73643975BA75DE1D281902587624AW4u4K) с уголовно-исполнительными инспекциями, в районе места жительства осужденного.

Меру принуждения – обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю.

Вещественное доказательство по уголовному делу – металлический лом, помещенный в два полимерных пакета серого цвета, опечатанных печатью «для пакетов», находящийся в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя после вступления приговора в законную силу, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд, через мировую судью в течение десяти суток.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела с его участием в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.М. Чугаева

«Согласовано»

Мировой судья И.М. Чугаева